

РЕШЕНИЕ

№ 1445

гр. София, 10.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 24.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **824** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 -178 от АПК вр. с чл.124 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на Н. А. Р. от [населено място] срещу Заповед №К 614/30.12.2013г., издадена от Директора на Столична регионална здравна инспекция /СРЗИ/, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка”.

Според жалбоподателката заповедта е незаконосъобразна. Видно от текста на заповедта, дисциплинарно-наказващият орган не е приел и не е обсъдил писмените и обяснения, като е счел същите за "неприемливи". В оспорения административен акт е посочена нормата на чл.89, ал.2, т.1 и т.3 ЗДСЛ, определяща като дисциплинарно нарушение неизпълнението на служебни задължения и "превишаване кръга на своите пълномощия", а основание за дисциплинарна отговорност като "превишаване кръга на своите пълномощия" не е предвидено в ЗДСл. Административно-наказващият орган е следвало да конкретизира кои служебни задължения съгласно длъжностната характеристика не са изпълнени и с кои конкретни виновни действия/бездействия е осъществено дисциплинарното нарушение.

Твърди, че утвърдената на 25.10.2013 год. в СРЗИ Процедура за организацията на работата с предложения, сигнали и жалби, не е довеждана до нейно знание и се е запознала с нея едва след връчване на оспорената заповед. Съгласно цитираната Процедура, отговорност за правилното и точното завеждане на предложенията и сигналите носи гл.специалист-организатор "Деловодна дейност" /чл.28/. Съгласно чл.16 действията по предложението или сигнала се "насочват" от Директора на съответната дирекция към началника на съответния отдел. Длъжностните лица,

ангажирани с проверката, се определят с резолюция на Директора на дирекция. До резолюция на Директора на Инспекцията би могло да се стигне само в хипотезата на чл. 15 от Процедурата, когато се "засягат принципни въпроси от дейността на СРЗИ и сигнали за злоупотреба с власт и корупция", но не и при рутинната дейност на инспекцията, какъвто е процесния случай.

На 05.11.2013 год. - посочената в заповедта дата на нарушението, жалбоподателката твърди, че не е ходила в МЦ "Св.П.", тъй като устно и е било разпоредено посещение да не се прави. В същия ден е била посетена в кабинета си от г-жа Д. Д. по нейна инициатива и са съставили протокол за извършените до момента действия. По-нататъшни действия по този сигнал не е извършвала, поради което не е налице нарушение на служебните задължения и/или превишаване на пълномощия. При постановяване обжалваната заповед, Директорът на СРЗИ не е спазил чл.91 ЗДСл.

В съдебното заседание по делото жалбоподателката лично и с адв. Т. поддържа жалбата.

Ответникът – Директорът на Столична регионална здравна инспекция чрез процесуалния си представител юрк. Т. моли заповедта да бъде потвърдена като законосъобразна.

Софийска градска прокуратура не изразява становище.

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката Н. А. Р. заема длъжността Началник отдел "Контрол на медицинските дейности" към дирекция „Медицински дейности“ в Столична регионална здравна инспекция /СРЗИ/. С оспорената Заповед №К 614/30.12.2013г., издадена от Директора на Столична регионална здравна инспекция ѝ е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за неизпълнение на служебните си задължения и превишаване кръга на своите правомощия. Конкретно твърди се в заповедта, че на 05.11.2013г. е извършила проверка в МЦ „Света П.“ по нерегистриран устен сигнал и без резолюция на Директора на Инспекцията, с което е нарушила утвърдената в СРЗИ Процедура за организацията на работата с предложения, сигнали и жалби – Раздел II, т.8. За подадения от г-жа С. устен сигнал при посещението си в СРЗИ на 29.10.2013г. около 16.00ч.са е съществувала реална възможност сигналът да бъде подаден в писмена форма и регистриран на гишето за административно обслужване до края на работния ден, както и до два астрономически часа след изтичане на работното време, съгласно разпоредбите на Наредбата за административно обслужване, но д-р Р. не е предприела съответните действия за това. Писмен сигнал от г-жа С. е постъпил по електронна поща едва на 05.11.2013г. в 19.28ч. и е регистриран в деловодния регистър на 07.11.2013г., т.е. след като проверката е била извършена и предвидена в утвърдения седмичен график.

По делото е представен Констативен протокол от 05.11.2013г. за извършената проверка от д-р Р. и М. Б. в МЦ [фирма], по време на която е била проверена регистрацията на Центъра и на структурата „Училище за бъдещи и настоящи родители“, като е констатирано, че училището се води от акушер Д. С. Д., проверени са дипломите на г-жа Д. и е проведен разговор относно извършваната от нея дейност, както и с д-р М.Я. – управител на медицинския център. Дадени са препоръки за съхраняване на документите за регистрация. Протоколът е подписан от

проверяващите и от г-жа Д. Д.. Представена е и жалба от 07.11.2013г. от Д. Д. – ръководител на „Училище за бъдещи и настоящи майки” към МЦ”Света П.”, в която се прави оплакване, че извършената на 04.11.2013г. от д-р Р. проверка е целенасочена и без основание. Видно от жалбата на 05.11.2013г. е проведена среща в кабинета на д-р Р., по време на която Д. е представила трудов договор, дипломи и нейните лекции. Д-р Р. е дала обяснения с вх. № 93-00-1717/08.11.2013г. , съгласно които на 29.10.2013г. около 16ч. г-жа А. С. е дошла на място в инспекцията, за да подаде сигнал срещу г-жа Д., която ръководи „Училище за настоящи и бъдещи родители”, тъй като е дълбоко възмутена от дадените от г-жа Д. съвети относно отглеждането на детето. Разговорът със С. е продължил до 17.15. В този момент в дирекцията не са разполагали с регистрационен фиш обр. СРЗИ 11-121 за попълване на подадения устен сигнал и е нямало възможност д-р Р. да вземе бланки от дежурните инспектори, поради изтичане на работното време. На 31.10.2013г. при изготвяне на графика за работа през следващата седмица е планирала проверка на МЦ”Св. П.” за 05.11.2013г. На същата дата по утвърдения график от Д-р А. и със знанието на Директора на дирекция „Медицински дейности” е отишла на проверка, заедно с М. Б. – гл. експерт в дирекцията в МЦ”Св. П.”, където Д. Д. провежда обучението си.

При така установените факти, Административен съд София – град, I-во АО 13 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт, а разгледана по същество се явява основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган и в предвидената в закона форма, при издаването и са спазени изискванията на чл.93 от ЗДСл – дисциплинарна наказващият орган е приел и обсъдил обясненията на наказвания служител. Мотивите обаче, поради които е наложено дисциплинарното наказание „забележка” са противоречиви и така, както са изложени в заповедта не сочат на конкретно виновно извършено дисциплинарно нарушение.

Съгласно посочената за нарушена в заповедта Раздел II, т.8 на утвърдената на 25.10.2013г. Процедура за организация на работата с предложенията и сигналите / жалбите/ в Столична регионална здравна инспекция /Процедурата/ всички устни предложения и сигнали се регистрират от приелите ги длъжностни лица чрез попълване на регистрационен фиш обр. СРЗИ 11-121 в два екземпляра. Информацията в него следва да отразява точно, пълно и коректно съдържанието на сигнала или предложението, както и данните за заявителя. С подписа си длъжностното лице гарантира достоверността на приетия устен сигнал или предложение. Всяко длъжностно лице номерира регистрираните предложения и сигнали, започвайки от №1 за всяка календарна година.

На първо място не се установява, въпреки дадените изрични указания на ответника, че наказаната д-р Р. е била запозната срещу подпис с утвърдената на 25.10.2013г. Процедура за организация на работата с предложенията и сигналите / жалбите/ в Столична регионална здравна инспекция към датата на извършване на описаното в заповедта деяние. От разписаното в представената ѝ длъжностна характеристика задължение да запознава сътрудниците на отдела с нормативните документи, заповеди и писма на МЗ не следва, че тя самата е била запозната с Процедурата. Видно е от собствените ѝ обяснения, че тя е била наясно с изискването на цитирания текст на т.8 от Процедурата, тъй като за неизпълнението ѝ се е оправдала с липсата в

дирекцията на регистрационен фиш обр. СРЗИ 11-121 и невъзможността да се вземат бланки от дежурните инспектори, поради изтичане на работното време. Безспорно е от собствените ѝ обяснения, че Р. не е регистрирала по предвидения ред подадения до нея устен сигнал от А. С.. Според мотивната част на процесната заповед обаче, тя не е наказана за това, че не е регистрирала сигнал по реда на т.8 от Процедурата, а за това, че на 05.11.2013г. е извършила проверка в МЦ"Св. П." по нерегистриран устен сигнал и без резолюция на директора на инспекцията, като това според наказващият орган представлявало неизпълнение на служебните задължения и превишаване кръга на пълномощията. В противоречие на изложеното, по-долу в самата заповед се казва, че проверката е била извършена и предвидена в утвърдения седмичен график. Според обясненията на Р. от 08.11.2013г. графикът е бил разписан от Д-р А.. Същата е Директор на дирекция „Медицински дейности”, видно от приложено по делото писмо изх. № 38-00-1189/18.11.2013г. и е пряк началник на жалбоподателката, според представената нейна длъжностна характеристика. Следователно проверката, която е извършена на МЦ"Св. П." не е била собствена и самоволна инициатива на наказаната, а е била в изпълнение на служебните ѝ задължения по утвърдения от прекия ѝ ръководител седмичен график за проверки. Освен изложеното, според т.14 от Процедурата за организация на работата с предложенията и сигналите / жалбите/ в Столична регионална здравна инспекция всички регистрирани сигнали се предават същия ден за резюлиране от главния секретар на инспекцията, който ги насочва към съответните директори на дирекции за изпълнение. Според т.15 само сигнали, които засягат принципни въпроси от дейността на СРЗИ и сигнали за власт и корупция, какъвто сигналът на г-жа С. не е, се докладват лично на директора на инспекцията от главния секретар. От тук следва, че обвинението в заповедта за извършена проверка на 05.11.2013г. в МЦ"Св. П." без резолюция на директора на инспекцията не почива на приетата Процедура и поради това е несъстоятелно.

Поради горното настоящият съдебен състав приема, че не е установено от доказателствата по делото извършването на посочените в обжалваната заповед дисциплинарни нарушения по чл.89, ал.2, т.1 и т.3 ЗДСл, изразяващи се в неизпълнение на служебните задължения и неспазване кръга на служебните правомощия, поради което не са налице основания служителката да бъде санкционирана със „забележка”.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК във вр. с чл.124 от ЗДСл, Административен съд София - град, I-во АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. А. Р. от [населено място] №К 614/30.12.2013г., издадена от Директора на Столична регионална здравна инспекция /СРЗИ/, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка”.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за

постановяването му пред Върховния административен съд на РБългария.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: