

РЕШЕНИЕ

№ 889

гр. София, 11.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **10576** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно
процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за
административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция вътрешните работи – ОПП
срещу решение от 26.08.2012 г. на СРС, НО, 20-ти състав по НАХД № 18994/2011 г.,
с което се отменя наказателно постановление №75933 от 2011 г. на началник
АНД-ОПП при СДВР. С него на Г. Б. С. на основание чл. 183, ал. 4, т. 6 от Закона за
движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание глоба в размер
на 50 лева, на основание чл. 183, ал. 4, т. 7, пред.1 е наложена глоба в размер на 50
лева и са му отнети 14 контролни точки на основание Наредба ІЗ-1959/27.22.2007 г. В
касационната жалба се твърди, че атакуваното решение на СРС, с което се отменя
наказателното постановление, е неправилно. Касаторът намира извода на районния
съд за неправилен и неоснователен.

В проведеното по настоящото дело съдебно заседание касаторът не се явява и не се
представява.

Ответникът по касационната жалба в съдебно заседание не се представлява и не взема
становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София - град, X-ти касационен състав, след като се запозна с

обжалваното решение, доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, (чрез неговия надлежно упълномощен процесуален представител) в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение и е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

На 03.07.2011 г. Г. С. управлява в [населено място] по [улица] лек автомобил „М.“ с ДК [рег.номер на МПС], когато е спрял за проверка. Съставен му е АУАН за това, че е ползвал мобилен телефон без устройство, позволяващо това да става без участие на ръцете и че е без обезопасителен колан. Нарушението се потвърждава от показанията на разпитаните по делото актосъставител Г. и от свидетеля Г.. Самият С. не оспорва извършването на първото нарушение.

Административен съд - София град, X-ми касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено предвид следните съображения:

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, а в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата и въз основа на последната е направил изводи, които настоящият състав не споделя.

На първо място въззивния съд е отменил изцяло обжалваното НП. От жалбата подадена до СРС се установява, че Г. С. е обжалвал процесното НП единствено в частта, с която му е наложена глоба в размер на 50 лева за нарушение на чл. 137а, ал.1 от ЗДвП - не ползва обезопасителен колан с който е оборудван автомобила. Въззивния съд няма право да разширява предмета на жалбата и като е отменил процесното НП в частта му, с която на С. е наложена глоба в размер на 50 лева за нарушение на чл. 104а от ЗДвП - ползвал е мобилен телефон по време на управление на автомобила без устройство позволяващо ползването му без участие на ръцете, се е произнесъл извън предмета на жалбата. В тази част НП е влязло в сила.

Неправилно въззивният съд е приел, че по делото не са събрани достатъчно доказателства, от които да се направи несъмнен и безспорен извод, че С. е извършил посоченото в АУАН и НП нарушение. По делото са разпитани актосъставителят и свидетелят Г., които са очевидци на извършеното нарушение. С оглед изтеклия период от време от извършване на деянието, както предвид и длъжността и функциите на служителите, е напълно обяснима невъзможността да не си спомнят детайли от конкретния случай. Въпреки това, при предявяване на АУАН в съдебно заседание пред СРС, свидетелите са дали логични и последователни показания, които кореспондират както по между си, така и с приобщените по делото писмени доказателства. Следва да се има предвид и обстоятелството, че от своя страна С. не е ангажирал никакви доказателства, които да оборят или дори да поставят под съмнение и фактическите констатации, отразени в АУАН. Видно от събраните пред районния съд доказателства се установява по категоричен начин, че ответникът е осъществил от обективна и от субективна страна състава на нарушението по чл. 137а, ал. 1 от ЗДвП, за които правилно е ангажирана административно-наказателната му отговорност по чл. 183, ал. 4, т. 7, пред.1 от ЗДвП.

Наложеното административно наказание от наказващия орган е в съответствие с предвиденото в ЗДвП за извършеното нарушение, като при определяне на

административното наказание АНО не е излязъл от рамките на констатираното с акта и е наложил санкция в пределите, предвидени от ЗДвП.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 2 от АПК, Административен съд София-град, X-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 26.08.2012 г. на СРС, НО, 20-ти състав по НАХД № 18994/2011 г. и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 75933 от 21.07.2011 г. на началник АНД-ОПП при СДВР, В ЧАСТТА, с която на Г. Б. С. на основание чл. 183, ал. 4, т. 7, пред.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 50 /петдесет/ лева и

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство срещу НП № 75933 от 21.07.2011 г. на началник АНД-ОПП при СДВР в ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

.....