

Протокол

№

гр. София, 08.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 08.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2545** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 12.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Н Е. К ЕАД, редовно уведомени, представляват се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК, редовно уведомени, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

РАЙОН В., редовно уведомени, не изпращат представител.

Е. П., Ю. Д., Д. Р., С. Ц., Й. Р., редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представители.

В залата се явява вещото лице П. А..

ЮРК. Н. - Да се даде ход на делото.

Съдът като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства.

ЮРК. Н. – Поддържа жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Представям писмо от областен управител на С., както и от АГКК до нас. Водим и молим да бъде допуснат до разпит 1 свидетел, който в качеството си на експерт в отдел „Собственост” на НЕК е направил справки на проекта и след това на одобрения проект и ще докажем, че има промяна на вписването на собствеността. Да изслушаме заключението по експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключение от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице: П. С. А. 75 г., неосъждан, без дела и родство.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на юрк. Н., вещото лице каза – Посочил съм актовете така както са посочени в делото, но не съм ги видял аз лично, видял съм актовете, не мога да си спомня, вероятно на акта отгоре е било записано, че е издаден от областен управител.

ЮРК. Н. – Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствените искания и становището на страната по доказателствата намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Следва да приеме писмените доказателства представени от страната в днешно съдебно заседание. Следва да приеме и заключението на вещото лице. По направеното доказателствено искане за изслушване на свидетелски показания за установяване промяна в собствеността, намира същите за недопустими, доколкото въпросното обстоятелство се доказва само и единствено с писмени доказателства, поради което е налице забрана по ГПК за изслушване на свидетелски показания.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка, допълнително представените днес в съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото се издаде РКО.

НЕ УВАЖАВА искането за изслушване на свидетелски показания.

ЮРК. Н. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Н. – Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на жалбоподателите в 14 дн. срок от днес да изразят писменото си становище по съществуващото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: