

Протокол

№

гр. София, 11.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 11.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **222** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „В. I. P. G. & CO.KG“ /Б. И. Фарма Г. и КО.КГ Германия/ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител - адв.Б., представлява се от адв.Б., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентното ведомство – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител - юрк.Ф., не се явява, представлява се от юрк. Ф., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител - адв.К., представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Л. С. Т.-П. и К. К. А.-З. – редовно уведомени от предходното съдебно заседание, явяват се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирано на 02.03.2020г. заключение на допуснатата Съдебно патентна експертиза, постъпила в срока по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило Особено мнение от 02.03.2020г. от вещо лице Л. С. Т.-П..

ДОКЛАДВА и постъпили справки-декларации от вещите лица с описание на извършената работа по експертизата.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.Б. – Моля да се изслушат вещите лица по изготвената Съдебно патентна експертиза.

Юрк.Ф. – Да се изслушат вещите лица.

Адв.К. – Моля да не се изслушват вещите лица. В тази връзка представям и моля да приемете подробно становище-молба, където подробно сме изложили съображенията си. Моля да бъде върната експертизата за доработка, констатирахме технически грешки, също и неточности в референциите, т.е. реферат към становище, което не се намира по делото. Моля да имате предвид, че по част от въпросите не е даден отговор, например по въпрос № 1 по молбата на жалбоподателя и по нашата молба на част от въпроса не е отговорено. Констатирах противоречие между двамата експерти, изготвящи експертизата, които са съществени за фактическия състав на издадения патент, поради което при условията на евентуалност сме изложили в молбата си искане за назначаване на повторна експертиза. Считаю, че в днешното съдебно заседание при разпита на вещите лица, същите не биха могли да отстранят тези неточности, за които споменах, въпросите са много прецизни и изискват писмена доработка.

Юрк.Ф. – Аз също считаю, че има неясноти в изготвената експертиза, надявам се със зададени въпроси от наша страна те да бъдат изяснени. Категорично считаю, че има неясноти относно формираните изводи с оглед документите, на които се позовават и обосноваването на тези изводи. По изслушването на експертизата в днешното съдебно заседание, предоставям преценката на съда. Поддържам становището на заинтересованата страна, изразено в днешното съдебно заседание.

Адв.Б. - Изненадана съм от становището на колегите в днешното съдебно заседание. Направените възражения от тяхна страна са абсолютно голословни. Техните възражения биха могли да бъдат изяснени при разпита на вещите лица. С оглед на това, смятам исканията им от днешното съдебно заседание за основание за шикалкавене разглеждане на делото. Също така, с оглед обема на молбата на колегата, не бих могла да взема становище в днешното съдебно заседание по всички въпроси.

Адв.К. – В днес представената молба не сме поставили нови въпроси към експертизата. Уточнили сме неясноти и противоречия, които държим вещите лица да изяснят при разпита им.

СЪДЪТ счита, че в днешното съдебно заседание следва да бъдат изслушани вещите лица по изготвената Съдебно патентна експертиза и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на изготвената Съдебно-патентна експертиза и СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

К. К. А.-З., 43г. неосъждана, без дела и родство със страните.

Л. С. Т.-П., 60г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 НК,

обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

От името на експертизата, вещо лице П.: Представили съм писмено заключение в срок, което поддържа изцяло.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. – Моля да имате предвид, че съм завършила органичен химичен синтез, била съм технолог в цех, след това съм завършила фармация, била съм и технолог на цех за капсули в Б.. След това поради алергия завърших патентно дело и в продължение на 7г. бях началник на патентното бюро на Научноизследователски химикофармацевтичен институт. Запозната съм със задачите на експертизата. Моето особено мнение е по един от въпросите. Моля да имате предвид, че много кратко беше времето от предходното съдебно заседание до днес за изготвяне на заключение.

На въпроси на страните, вещите лица отговориха:

ВЕЩО ЛИЦЕ А. - Задачата е да се направи инхалатор на капсула, съдържаща като активно вещество тиотропий, която да осигури достатъчна степен на стабилност на активното вещество с голяма дозираща точност. Самият прах за инхалация, който съдържа активно вещество, но точно в определено количество, е реципиент, който е лактоза. Размерът на частиците на лактозата е два вида, поместен в капсула. Процесният патент са избрали капсула, като материала на капсулата е два вида и материалът е с различно съдържание във всеки вид, докато в другия патент 65169 има инхалаторна капсула. В нея обаче не е разкрит точно състава и целта на патент 65169 е да се разработи метод, с който да се отстраняват нежелани материали, в т.ч. и влагата от капсулата, т.е. по различен начин се решава въпросът с влагата в капсулите на двата патента. В прототипа 65169 никъде не е посочено точното съдържание на влагата. И двата патента са на един и същи патентодържател.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. – Да, по различен начин се решава въпросът с влагата в капсулите на двата патента. Към 01.06.2001г. познанията на специалиста в областта не са били достатъчни за разработване на процесното изобретение, не следва ясно и логично от състоянието на техниката.

ВЕЩИ ЛИЦА А. и П. – И двете сме категорични, че има изобретателска стъпка.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. – Има разглеждане в патентните документи на прототип 65169 за онечистванията /смазващите вещества/, стр.3-4 от въпросния патент. Заедно с това са установили, че може да се използва за намаляване съдържанието на влага. В прототипа няма данни за точното съдържание на влагата в капсулата с лекарственото средство. Разликите и приликите са написани в табличен вид на стр.6-7 от експертизата.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. - Не е необходимо всички разкрити признаци на процесното изобретение да се съдържат в прототипа. На стр.4 от заключението на въпрос № 1 с наклонен шрифт са сложени цитати от съответния патент, което представлява допълнение към началото на въпроса, за да подпомогнат отговора. В самия патент липсват данни за физикомеханичните характеристики на капсулите, но в последствие жалбоподателят ги е предоставил със становища от 15.02.2017г. и от 15.07.2017г. За мен задачите са решени. Въз основа на всички 7 експеримента, които са в комбинация с примерите от оспорения патент, са описани и решени в настоящото изобретение.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. – Изводите сме направили на база чл.17 от Закона за патентите, който определя обхвата на правната сила.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. - В описанието на прототипа има разкрита вид капсула, стр.5 от патента.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. – Но това е общо „капсулите включват“.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. - В патент 65169 е посочен тиотропий под формата на бромид заедно с още други 12, стр.6, които могат да се заменят. Не е посочено съдържанието на тиотропий /активното вещество/. Не може да се доразвие една инхалаторна капсула. Първо се избира самия прах, после се избира капсулата. Това е изключително сложен процес. По състав се разбира количествено съотношение между лекарствени средства и помощни вещества. В таблицата на стр.6-7 от заключението е посочен състав, а не признак. Признаците са във въпрос № 2, поставен от заинтересованата страна. В прототип 65169 не е посочен състав на цялото съдържание на капсулата, съотношение между лекарствени средства и помощни вещества.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. – Не можем да определим въз основа на данните, съдържанието на прототипния патент. Няма точно съотношение на частиците на лекарственото средство и помощното вещество, в случая лактоза в прототипа. Големината на частиците не е разкрито в този патент /прототипа/.

Юрк.Ф. – Моля да вземете предвид изложеното на стр.11 от прототипа, във връзка с отговора на вещото лице П..

ВЕЩО ЛИЦЕ А. – Изобретателската връзка се преценява в комбинация между зависимите и независимите претенции. Зависимите претенции поясняват независимите.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. – Всички признаци, които са посочени, не се съдържат в независимата претенция.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. – Взела съм предвид статиите на О. и на Ч., както и японския патент. Познанията са базирани на книгата на З. и на мои познания към днешния момент.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. – От представените по делото документи, категорично не може да се установи, че не може логично да се стигне до разработването на такава капсула с такива характеристики, стр.11. Необходими са изключително задълбочени познания и експериментални разработки, за да се разработи процесната капсула. Това отнема много време. Изключително трудно е да се стигне до приемливо съотношение между активно вещество и помощно вещество. Тъй като тогава към 1996г. е използван ипратропиев бромид, който е изключително токсичен и оказва влияние на сърдечната дейност, затова се задава задача за да се даде ново съединение 61295 с посочени задачи. Това ново съединение е различно по структура, което се използва за лечение на ХОББ, стр.7, едното е инхалаторно използване, другото таблетно. Тези инхалатори, при тях няма точна доза на поеманото вещество /помпичка/ и затова задачата е да се създаде в процесния патент 65655 капсулна форма за индивидуално използване с определен състав. Предметът на патента е новото вещество, което се използва в 65655.

Юрк.Ф. - Категорично оспорваме експертизата. Може да се приеме, с оглед избрания прототип 65169 от вещо лице А.. Въпреки правилния избор относно прототипа, в него се съдържат още характеристики, които не са описани в експертизата, поради което, моля да не се приема и кредитира експертизата от съда. От същата не може да се установи по никакъв начин конкретните изводи на проблема, те са бланкетни. Направеният анализ на патента е погрешен. Представям и моля да приемете писмено становище, където подробно сме изложили съображенията си относно експертизата.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. - Не знам в какъв период са извършвани експерименти от жалбоподателя за разработване на процесния патент. Минимум 10г. са необходими за разработване на едно лекарство.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. – Всяко лекарствено средство се изследва за различно време. Има данни в делото за представените изследвания. Това е период, в който фармацевта разработва капсулата с лекарственото вещество и е необходим по-дълъг период от време. Опитът, който имам ме навежда на мисълта, че те са правили много експерименти. Не мога да кажа какви доказателства има по делото и за какъв период са правени експерименти.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. - Не мога да отговоря по преписката дали има данни и за какъв период от време са правени изследванията. И двата патента, които са за прототип, са на жалбоподателя, което показва, че години наред под шапката на жалбоподателя различни екипи са правили изследвания.

Адв.К. - Моля да не се приеме заключението на изготвената от вещите лица съдебно патентна експертиза. Поддържам изцяло аргументите, изложени от колегата. Предвид изложеното, моля на основание чл.201, предл.Последно вр. чл.22, ал.1, т.6 ГПК, предвид всичко изложено в днешното съдебно заседание от вещите лица, с наведане на сериозни основания относно безпристрастността на вещите лица, да назначите повторна тройна експертиза с други вещи лица. При условия на евентуалност, тъй като трудно се намират вещи лица с необходимата специалност, моля да бъде оставена като вещо лице К. К. А.. Ако бъде допусната поисканата тройна експертиза, моля да ни бъде предоставена възможност да поставим изясняващи въпроси към същата. Считаме, че правилната квалификация на искането ни е повторна експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение на изготвена Съдебно патентна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещите лица по внесения депозит от жалбоподателя и заинтересованата страна, в размер на по 500 лева за всяко вещо лице. ИЗДАДОХА се 2 бр. РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещите лица, съгласно представените справки-декларации, както следва:

За вещо лице К. К. А.-З. окончателното възнаграждение е в размер на 1730.40 лева;

За вещо лице Л. С. Т.-П. окончателното възнаграждение е в размер на 1980.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и заинтересованата страна да внесат по равно допълнителен депозит, в размер общо на 2710,40 лева /по 1355.20 лева всеки от тях/ по депозитната сметка на Административен съд София-град, в 10-дневен срок от днес. След внасяне на депозита, да се издадат РКО на вещите лица, съответно за вещо лице З. за сумата от 1230.40 лева, и за вещо лице П., за сумата от 1480.00 лева.

СЪДЪТ счита, че приетото в днешното съдебно заседание заключение на изготвената Съдебно патентна експертиза е обосновано, пълно и не възниква съмнение относно неговата правилност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника и заинтересованата страна за възлагане повторно заключение по чл.201 ГПК вр. чл.144 АПК.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Б. – Моля да уважите жалбата на доверителите ми и отмените обжалвания административен акт, както и да присъдите направените по делото разноски за държавна такса и депозит за вещо лице.

Юрк.Ф. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми се предостави срок за писмени бележки.

Адв.К. – Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите издадения административен акт. Моля да присъдите направените по делото разноски в размер на депозита за вещо лице. Моля да ми се предостави срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.15ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: