

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35292

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
закрито заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **12816** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от Н. В. В. срещу решение № РКС24—ЕВ01-69-(1)/26.11.2024 г. на кмета на район „К. село“ на Столична община, с което е отказано предоставянето на достъп до обществена информация по заявление с рег. № РКС24—ЕВ01-69/31.01.2024 г.

С решение № 18004 от 27.05.2025 г. по настоящото дело съдът е отхвърлил жалбата и е осъдил Н. В. да заплати на район „К. село“ на Столична община разноски по делото в размер на 1200 лева. Решението е влязло в сила на 27.05.2025 г.

С молба от 29.05.2025 г. процесуалният представител на ответника е поискал издаването на изпълнителен лист за присъдените му разноски.

С разпореждане № 19713 от 09.06.2025 г. е разпоредено издаването на изпълнителен лист. Срещу това разпореждане е постъпила частна жалба от Н. В. В., подадена на 31.07.2025 г.

С разпореждане № 27436/14.08.2025 г. частната жалба срещу разпореждане № 19713 от 09.06.2025 г. е оставена без движение и на частния жалбоподател са дадени указания да представи документ за заплатена държавна такса в размер на 30 лева по сметка на Върховния административен съд, доказателства за датата на връчване на поканата за доброволно изпълнение, с оглед спазване на срока за обжалване по чл.407, ал.1 от ГПК, както и жалбата да бъде приподписана от адвокат с изрично пълномощно за процесуално представителство пред ВАС, или частният жалбоподател да представи доказателства, от които да е видно, че притежава юридическа правоспособност.

С молба от 02.09.2025 г. Н. В. е поискал от съда да бъде освободен от заплащането на държавна такса, както и за предоставяне на правна помощ. Към молбата не са приложени доказателства, удостоверяващи наличието на обстоятелствата по чл. 83, ал. 2 от ГПК и чл. 23, ал. 3 от Закона за правна помощ.

Поради това с разпореждане № 29102/04.09.2025 г. съдът е дал указания на жалбоподателя да представи декларация за материално и гражданско състояние и доказателства, удостоверяващи наличието на обстоятелствата по чл.83, ал.2 от ГПК и чл.23, ал.3 от Закона за правна помощ.

С молба от 14.10.2025 г. е представена декларация за материално и гражданско състояние, в която Н. В. е посочил, че не получава доходи от заплата, пенсия, наем или други източници, не притежава МПС, акции и дялове в търговски дружества, но притежава S идеална част от жилище с площ от 107 кв.м, находящо се в [населено място], 19/40 идеални части от жилище/вила с площ от 87 кв.м. в груб строеж, 1/36 идеални части от 14 000 кв.м земеделска земя и ПИ „за озеленяване” с площ от 414 кв.м.

При тези данни, въпреки посоченото, че молителят не получава доходи, съдът намира искането за освобождаване от заплащането на държавна такса за неоснователно по следните съображения:

От представената от молителя декларация се установява, че същият притежава недвижимо имущество, което му позволява заплащането на държавната такса по частната жалба срещу разпореждането за издаване на изпълнителен лист. Следва да се посочи също, че към настоящия момент по жалби от Н. В. в Административен съд – София град са образувани множество производства по ЗДОИ, по които същият заплаща дължимата такса в размер на 10 лева.

В определение № 1527/13.02.2023 г. по адм. дело № 1245/2023 г. на ВАС е прието следното: „Предвид многобройните дела водени от Н.А.Н., което е служебно известно на съда, искането за освобождаване от държавна такса по всички тях граничи със злоупотреба с права. Правораздаването е публична услуга. Дължимостта на такса за тази услуга следва да мотивира правните субекти и към добросъвестно упражняване на правото на съдебна защита. Освобождаването от такса не е самоцел и тъй като при основателност на искането и освобождаване на лицето от задължението за внасяне на такса разноските по производството се плащат от сумите, предвидени от бюджета на съда (чл.82, ал.3 от ГПК), то следва внимателно да се преценява дали са налице основания за освобождаване на едно лице от задължението за внасяне на дължимата такса. В случая по изложените по-горе съображения тези основания не са налице“. Настоящият съдебен състав намира, че настоящият случай е аналогичен на посочения в цитираното определение на ВАС.

Неоснователно е и искането за предоставяне на правна помощ. За да се ползва безплатна адвокатска защита, лицата, които искат предоставянето ѝ, трябва да отговорят на изискванията за освобождаване от държавна такса – чл.23, ал.3 от ЗПП. От разпоредбата на чл.23, ал.2 от ЗПП следва, че правна помощ се осигурява при наличието на три кумулативни предпоставки: 1. страната да не разполага със средства за заплащане на адвокат; 2. желае да има такъв и 3. интересите на правосъдието изискват това.

В конкретния случай не е налице първата предпоставка по изложените по-горе съображения. Липсва и третата предпоставка – частните жалби се разглеждат в закрито заседание, като съдът може да събира служебно всички доказателства, необходими за решаване на въпроса по частната жалба – чл.234 от АПК. Преценката на ползата от помощта в хипотезата на процесуално представителство е свързана със заявеното или упражнено процесуално право на кандидатстващия за правна помощ. Също така кумулативно изискване за предоставяне на правна помощ по преценка на съда е наличието на интереси за правосъдието, които да налагат необходимост от процесуално представителство на страната, каквото в случая не е налице. Предвид това интересите на правосъдието не налагат предоставянето на безплатна адвокатска защита на жалбоподателя.

По изложените съображения, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Н. В. В. да бъде освободен от заплащане на държавна

такса за производството по обжалване на разпореждане № 19713 от 09.06.2025 г., постановено по адм. дело № 12816/2024 г. по описа на Административен съд – София град.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Н. В. В. за предоставянето на правна помощ в производството по обжалване на разпореждане № 19713 от 09.06.2025 г., постановено по адм. дело № 12816/2024 г. по описа на Административен съд – София град.

ПОВТОРНО УКАЗВА на Н. В. В., че следва да изпълни дадените му с разпореждане № 27436/14.08.2025 г. по адм. дело № 12816/2024 г. на Административен съд – София град указания, като го предупреждава, че при неизпълнението им в срок и в цялост частната жалба ще бъде върната.

Определението в частта, с която се оставят без уважение исканията на Н. В. В. за освобождаване от държавна такса и за предоставяне на безплатна правна помощ в производството по обжалване на разпореждане № 19713 от 09.06.2025 г. по адм. дело № 12816/2024 г. на Административен съд – София град подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

Съдия: