

Протокол

№

гр. София, 15.11.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 15.11.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12441** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. С. В. – редовно уведомена, явява се АДВ. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. З. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на РО Н. – С. при РДНСК – ЮЗР – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Главният архитект на СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото.

Ф. Г. М. – редовно уведомен, явява се АДВ. И., с пълномощно по делото.

Н. П. А., Ф. Г. А., Я. С. Ш., А. Р. Ц., И. П. С., Д. А. М., Т. Д. Г., Д. К. Б., Г. А. Н., К. И. К.-Х. и В. К. К. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

[фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА по повод направеното искане за спиране на производството изпратени на 08.11.2017 г. препис от Определение № 1600/13.03.2017 г. по адм. д. № 7242/2016 г. и Определение № 5681/2017 г. по адм. д. № 7242/2016 г. на 31 състав, АССГ, както и приложена от съда разпечатка от електронната страница на ВАС на Определение № 10318/07.08.2017 г. по адм. д. № 4864/2017 г. на ВАС.

СЪДЪТ, като разгледа последните установява, че предмет на адм. д. № 7242/2016 г. на АССГ е мълчалив отказ по заявление от 24.06.2009 г. от К. Г. З. и от Н. С. В., отправено до Направление „Архитектура и градоустройство“, с което е искано издаване на заповед за изменение на одобрения инвестиционен проект по Разрешение за строеж № 83/2007 г. на главния архитект на СО.

СЪДЪТ, с оглед предмета на това дело счита, че макар същото да има отношение към настоящото, решаването на спора по него не е преюдициален, с оглед произнасяне по законосъобразността на оспорената в настоящото производство заповед, с която на основание чл. 224 от ЗУТ се спира изпълнението на всички видове строителни и монтажни работи на строежа.

В този смисъл счита, че искането за спиране на настоящото производство до приключване с влязъл в сила съдебен акт на това по адм. д. № 7242/2016 г., не следва да бъде извършвано. Същото е неоснователно, като СЪДЪТ ще цени представените доказателства за наличието на подобно производство, от което е видно, че не е налице издадена заповед за изменение на одобрения с разрешението за строеж проект и към момента на издаване на процесната заповед, с оглед преценка на доказателствата по делото по съществуващото на спора.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите за спиране на настоящото производство, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на съдебното производство по адм. д. № 7242/2016 г. на АССГ, 31 състав.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Моля да ни присъдите и направените разноски по делото, за което представям списък на

разноските.

Който съдът предоставя на процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна за запознаване.

ЮРК. С.: Моля да оставите обжалваната заповед в сила. Същата е издадена в рамките на правомощията на началника на Регионален отдел при РДНСК-ЮЗР. Заповедта е правилна, налице е нейната основателност, защото както се доказва в съдебното дирене – липсва или не е издадена заповед по чл. 154 от ЗУТ за преработка на одобрените проекти по време на строителството. Моля за срок за по подробни писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения административен акт. Фактическите и правни основания за издаването на акта са подробно мотивирани в оспорената част на заповедта, които изцяло поддържам. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: