

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7924** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:43 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. Л. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно, преупълномощена от адв. Д. Т..

ОТВЕТНИКЪТ - Агенция за държавна финансова инспекция - редовно призован, се представлява от юрк. К., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 08.02.2024 г. от ищеца заедно с приложени писмени доказателства, представени във връзка с дадените в предходното съдебно заседание указания.

АДВ. В.: Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете за сведение решение по ЗОДОВ.

ЮРК. К.: Няма да соча други доказателства. Да се приеме днес представеното решение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания. Да се приеме представеното решение.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молба от 08.02.2024 г. на ищеца писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение представеното днес копие от съдебно решение по адм. дело № 7923/2023 г., по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите предявения иск, тъй като същият е доказан по основание изцяло и по размер и моля да присъдите и лихва върху претендираното обезщетение от отмяната на НП до окончателното му изплащане. Считам, че са доказани претендираните неимуществените вреди в цялост и те надхвърлят обичайните негативни преживявания от едно НП, което е незаконосъобразно. По това специфично производство, свързано със засекретяване на делото, с препятствие на г-н Д. да се защитава, с медийни публикации, безспорно установени по делото и публикации, които установяват обективни факти и съществуването на НП, ищецът е претърпял множество вреди, както в личен, така и в професионален план, поради което считам, че следва да бъде справедливо обезщетен. Наличието на други наказателни производства и производства въобще също е съобразено при определяне размера на нашата претенция. Отделно, съществуването на такива, първо не е основание да се присъди обезщетение и второ съвсем ясно може вредите между различните постановления и резултатите по тях да се обособят. Именно пак акцентирам върху това засекретеното дело има медийно отразяване. Тук хода на производството е бил различен, заседанията като провеждане пред СРС и административен съд и т.н., така че тук вредите могат ясно да се обособят и за тях се дължи съответното обезщетяване. Претендирам разноски по чл. 38 от Закона за адвокатурата, за което представям списък.

ЮРК. К.: Оспорвам обективно съединените иски в цялост, както по основание, така и по размер. Поддържам твърдението, че исковата претенция е прекомерна. От показанията на разпитания свидетел по делото е видно, че същият е заинтересован от изхода на делото. Позовавам се на чл. 172 от ГПК и моля съдът да прецени достоверността и доказателствената стойност от показанията на свидетеля. Считам, че претендираната сума от 5 000,00 лева противоречи на чл. 50 ЗЗД и идеята за справедливост и схващането, че размерът на едно обезщетение не трябва да е източник за обогатяване на ищеца. По отношение на медийните публикации, те не са

действия на АДФИ. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение и да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед отмяната на НП по отношение на ищеца считам, че е налице първата предпоставка за ангажиране на отговорността на ответника, а именно отмяна на административния акт. Същевременно в хода на проведеното производство заявените в исковата молба по-големи неимуществени вреди са съпоставени с обикновените такива и категорично не са доказани. Не е доказано медийните публикации да са били от действие на ответника, а защо не и поради действие на самата администрация на Министерски съвет, които са били наясно с производството. По делото от разпита на съпругата не се установяват заявените в исковата молба по-големи неимуществени вреди, а по-малки такива очевидно е водил всяко производство и процес във връзка с него и са налице такива неудобства, които категорично не обосновават заявеният размер от 5 000,00 лв., а един минимален, който следва да се съобрази с чл. 50 ЗЗД. В този смисъл моля да постановите вашето решение като определите един минимален размер на претендираните вреди.

АДВ. В. (реплика): Категорична е практиката на върховните съдилища, че медийното отразяване на такива производства и НП е в причинна връзка с поведението на ответника, защото ако нямаше НП, нямаше да има какво да отразяват.

ЮРК. К. (дуплика): В медийните публикации никъде не се говори за издадени НП.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: