

# РЕШЕНИЕ

№ 6328

гр. София, 03.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6266** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Разпореждане №Р-12-144 от 28.04.2021 г. на заместник-председателя на ДА „Д.“ [населено място], на основание чл. 8, ал. 2, т. 3 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН), на [фирма], са определени нива на запаси за извънредни ситуации и е разпоредено да приведе нивото си на запаси за извънредни ситуации в съответствие с определените в разпореждането нива, като създаде и вложи за периода 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г. количествата нефтопродукти, при спазване условията на чл. 30, ал. 1 от ЗЗНН; да съхранява запасите за извънредни ситуации по т. 1 за срок до 30.06.2022 г.; да създаде, съхранява и обновява със свои средства и за своя сметка запасите за извънредни ситуации по т. 1. Определени са следните нива на запаси: реактивни горива от керосинов тип – 1,273 тона и котелни горива – 0,518 тона. Срещу това разпореждане е подадена жалба от задълженото лице. Прави се оплакване за липса на компетентност на органа, издал оспорваното разпореждане; Нарушение на чл.59, ал.1, т.5 АПК. Оспореният административен акт съдържа правно основание за неговото издаване, но не съдържа фактическо основание. Докладна записка №1775/27.04.2021 г, която следвало да се приеме, че била част от мотивите на оспореното разпореждане е цитирана, без да се посочени съдържащи се в нея фактически констатации или експертни изводи. Тази докладна записка не е връчена на жалбоподателя, нито е посочено нейното съдържание. Оплакването е за нарушена форма на оспорвания административен акт, издаден без мотиви. Обстоятелствената част на административния акт е неясна и недостатъчна и не

предоставя на адресата необходимата информация, за да се проследи как са определени нивата на запаси от нефтопродукти, които е задължен да поддържа жалбоподателя. Следващо оплакване е за незаконосъобразност на обжалваното разпореждане. Административният орган е имал задължение да извърши цялостна проверка и да направи собствени и обосновани констатации относно внасяните продукти. Такава проверка в случая липсва. По тази причина жалбоподателят неправилно е определен като задължено лице по смисъла на ЗЗНН и спрямо него е издадено процесното разпореждане. Искането е за отмяна на разпореждането, с което е определено по отношение на [фирма] за посочения период да поддържа нива на запаси на реактивни горива от керосинов тип и котелни горива и да създаде, съхранява и обновява със свои средства и за своя сметка нива на запаси от посочените продукти. Претендира се присъждане на разноски по списък.

Ответникът- заместник-председател на ДА Д., чрез пълномощник, изразява становище за неоснователност на жалбата. Оспорва оплакването за липса на мотиви, като посочва относимостта на ТР 16/75 г. на ВС. Докладна записка №1775/27.04.2021 г. е издадена и съобразена със съобщение на НСИ, в съответствие с изискванията на чл. 4, ал. 5, т. 2, б. „а“ от ЗЗНН. Оспорва заключението по назначената съдебна експертиза, тъй като била изготвена при разграничаване температурата на дестилиране на продуктите, което стеснявало обсега на продуктите, за които се задължава жалбоподател, а следвало да се приеме по широк интервал на дестилация, в който да се включат и тези продукти. Твърди приложимостта на правото на ЕС над националното. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Разпореждането е връчено на управител на дружеството жалбоподател на 15.03.2021 г., лично и срещу подпис. Жалбата е подадена чрез ДА Д. на 21.06.2021 г., в законово определения срок. Също така, жалбата се явява подадена и при наличието на правен интерес, поради което се явява допустима.

Разпореждане № РД-12-144/28.04.2021 е издадено в предписаната от закона форма и при постановяването му не са допуснати процесуални нарушения, които да мотивират неговата отмяна. Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – заместник председател на ДА, по силата на законова делегация и на основание заповед РД-10-150/20.05.2017 г. на председател на ДА Д..

Със Заповед № РД-10-246 от 04.07.2018 г. на Председателя на ДА Д. на основание чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 7, т. 8, чл. 14 от ЗЗНН и чл. 5, ал. 2, т. 8 и т. 10 от устройствения правилник на ответната държавна агенция, и ч. 5, ал. 1, чл. 6, ал. 3 и ал. 4 от АПК и изменението на Регламент/ЕС/ № 1099/2008 относно статистиката за енергийния сектор е утвърдена Методика за изчисляване на среднодневния нетен внос и вътреобщностни пристигания на нефт и нефтопродукти в равностойност на нефт и определяне на нивата на запаси за извънредни ситуации от нефт и нефтопродукти по чл. 2, ал. 1 от ЗЗНН.

На 25.03.2021 г. председател на ДА Д. с писмо 1344 е съобщил на жалбоподателя, че въз основа на информация от А „Митници“, е установено дружеството да е осъществявало вътрешнообщностни пристигания на нефтопродукти на територията на РБългария през 2020 г. В тази връзка по отношение на дружеството ще се извърши извънпланова проверка по документи. Проверката е назначена да се извърши от ТД „Държавен резерв“ В.. Със заповед ГМ-30/19.04.21 на директор на ТД ДР В. е наредено да се извърши извънплановата проверка на О. Е. и е назначена комисия, както и разпоредено на член на комисията да изготви КП, ако се установи

административно нарушение – да се състави АУАН. Има безспорни данни заповедта да е връчена на управителя на проверяваното дружество на 10.05.2021 г. Съставен е КП ГМ-29/20.04.2021 със заключение, че за периода 01.01.2020 – 31.12.2020 О. Е. е осъществило В. на 3,010 т. смазочни масла, в т.ч. базови; 9,020 т. реактивно гориво от бензинов тип и друг керосин. В КП е посочено, че при проверката управител на дружеството е съдействал на комисията, удостоверено с подписа му и за времето от 20.04-21.04.2021 г. В същия протокол, с положен подпис на 27.04.2021 г. се е запознал управител на жалбоподателя. С писмо по ел. поща до председател на ДА Д. е изпратена исканата информация, а с писмо 1344/22.04.2021 г. от жалбоподателя е изпратено до проверяващата дирекция (В.) информация с приложения, по текста на поканата от 25.03.2021 г.

На 28.04.2021 г. е издадена оспорената заповед.

Обстоятелствената част на административния акт е неясна и недостатъчна и не предоставя на адресата необходимата информация. В резултат на това не може да се проследят посочените нива на запаси в обжалваното разпореждане. С това е нарушено правото на защита на жалбоподателя, на който не е осигурена възможност за проверка дали са правилни изводите на административния орган. В частта, с която административен орган сочи правните основания за издаване на оспорваното разпореждане са посочени редица разпоредби от ЗЗНН. Относно постъпила информация от А „Митници“ в разпореждането не се конкретизира по отношение на жалбоподателя какви количества реактивни горива от керосинов тип и котелни горива са осъществени като В., за да се приеме, 1. Че жалбоподател е „задължено лице“ по ЗЗНН; 2. Че жалбоподател следва да е определен като такова лице по конкретна категория, сочена в ал. 2 или ал. 3 от чл.23 от ЗЗНН. Липсва изложение по чл. 4, ал. 5, т. 2, б. „а“ какви енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 и на тежките горива в равностойност на нефт за предходната календарна година се приема да е осъществило дружеството жалбоподател и на основание на какви документи, до които НСИ има пряк достъп във връзка с В. на жалбоподателя. Информацията от НСИ е важима за ДА Д. и обвързваща, както и тази от А „Митници“, но и двете имат законово обвързващата функция за да се разпорежи на жалбоподателя да създава нива на запаси, изключително, ако е установено, че е задължено лице. По този начин и при едностранно определеното ниво на запаси от ответника, основателни са оплакванията, че при определянето им не може да се направи проверка дали действително жалбоподател участва в общия нетен внос или е извършил вътрешнообщностни пристигания или в общото вътрешно потребление през предходната календарна година, спрямо общото участие на всички задължени лица, както и относно определеното пропорционално участие на жалбоподателя. По отношение на жалбоподател няма установени фактически обстоятелства и правни изводи, дали жалбоподател е извършил внос и на какви продукти и какъв е нетния внос, на нефтопродукти за които се създава и съхранява нива на запаси както и на енергийни продукти.

В обжалваното разпореждане единствено е цитирана норма от закона, без да е посочено какво съдържа например постъпилата информация от НСИ, нито какво съдържа информацията от Агенция Митници. Последната дори не се съдържа в материалите по делото и така не е осигурена възможност за проследимост.

Вярно е, че след като жалбоподателят е декларирал продуктите в справката декларация, във връзка е разпоредената извънпланова проверка, то тази информация

не е обвързваща за административния орган. Административният орган не е обвързан от поведението на жалбоподателя и от подадената от него информация. Аргумент в тази насока е разпоредбата на чл.12, ал.4 от ЗЗНН, съгласно която в случай, че лице по смисъла на чл.4, ал.2 не предостави информация или предоставената информация не съответства на информацията, получена по реда на цитирани правни норми, председателят на агенцията следва да уведоми задълженото лице и да изиска допълнителна информация и доказателства за извършване на проверка. В случая това задължение на административния орган не е изпълнено, в резултат на което е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила. Това от своя страна е довело до издаване на административния акт при неизяснена фактическа обстановка, въз основа на която са направени погрешни правни изводи. Констатациите по КП ГМ-29/20.04.2021 са идентични с данните по справката декларация по чл. 4, ал. 2 от ЗЗНН. В обжалваното разпореждане не е извършено позоваване на констативен протокол №ГМ-29/20.04.2021г на ТД „Държавен резерв“, [населено място]. При проследяване хронологията на кореспонденцията за съда се налага извод, че КП е съставен на 20.04.2021, справката декларация е подадена на 21.04.2021 г., заповедта за извънпланова проверка от ТД ДР В. е от 19.04.2021 г., но адресата - жалбоподател се е запознал с тази заповед на 10.05.2021 г. Считано от 25.03.2021 г., когато от ответник е разпоредена извънплановата проверка действията на страните в процедурата по извършване на проверката са непоследователни, констатациите се правят преди депозиране на исканите документи. За този съдебен състав се налага убеждение, ако се цени изобщо последното, че административното производство се развива противно на правилата по чл. чл. 12 и 13 от АПК.

Разпореждането не съдържа подробно описание на всички данни, които са съобразени; на всички формули които са използвани и на всички, конкретно направени изчисления. Административният орган е описал в обстоятелствената част на разпореждането, съответните източници, от които са почерпени данните, както и всички нормативни актове, въз основа на които са направени изчисленията, за да се определи конкретно постановения резултат, не е направено препращане и към фактическите констатации и изводите на назначената проверка в КПротокол № ГМ-29/20.04.2021 г., който следва да се приеме в този смисъл, че е част от мотивите на оспореното разпореждане. Сочи се докладна записка № 1755/27.04.2021 г. от главен директор на ГД ДРВВЗЗ, в която жалбоподател е включен в проект за заповед за вписване в регистъра на задължените лица, по писмото до ТД ДР В., а не по декларацията, каквото е изискването на формата на приложението по ДЗ и КП от 20.04.2021 г.

Към писмо изх.№2104/21.04.2021 г на О. Е. до ТД Държавен резерв -гр.В. са представени анализни сертификати на продуктите, така както са поискани от ответника. Административният орган не се е запознал с тези сертификати и не е изследвал техническите характеристики на процесните продукти. Няма данни да е изследвана дестилационната структура на продуктите и други характеристики, както и тяхното съпоставяне с енергийните продукти по приложение А, глава 3.4. от Регламент ЕО №1099/2008.

В резултат на това административният орган не е установил относимите технически характеристики на процесните продукти и тяхната съотносимост с приложение А, глава 3.4. от Регламент ЕО №1099/2008. В цитирания констативен протокол също не е посочено да е извършен преглед на технически спецификации на продуктите и анализ

на същите.

В резултат на това не е правилно определен вида на продуктите и техните кодове по КН. Правилното определяне на кодовете по КН и точното установяване техническите характеристики на продуктите са от решаващо значение за тяхното квалифициране като енергийни продукти по смисъла на приложение А, глава 3.4. от Регламент /ЕО/ №1099/2008 и тежки горива. Именно това изискване на закона не е извършено от административния орган.

Административният орган е имал задължение да извърши цялостна проверка и да направи собствени и обосновани констатации относно внасяните продукти. Такава проверка в случая липсва. Последното е в нарушение изискванията на чл. 35 от АПК. По тази причина жалбоподателят неправилно е определен като задължено лице по смисъла на ЗЗНН и спрямо него е издадено процесното разпореждане.

В случая следва да има предвид важността на обществените отношения, които се уреждат с изпълнението на ЗЗНН. Същият е въведен в националното законодателство във връзка със синхронизацията на националното законодателство с европейското в областта на стратегическите запаси от горива. Изпълнението на задълженията, произтичащи от ЗЗНН е ангажимент на страната по Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14.09.2009 г., налагаща задължение на държавите-членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти. Изпълнението на това задължение стриктно се наблюдава от Европейската Комисия. В случай, че дружеството не създаде определените му запаси за извънредни ситуации, Република България ще отчете неизпълнение, вследствие на което Комисията може да инициира производство по налагане на значителни санкции спрямо страната, което е и основание ответника да поставя общностното право пред националното. Не е приоритет нито на правото на ЕС нито на националното, всеки стопански субект, който търгува, произвежда продукти, добивани от нефтни суровини да се приема за задължено лице по см. на § 1, т. 11 от ДР ЗЗНН.

Изискването на всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице, регистрирано като търговец, както и неговите клонове, което през предходната календарна година е внасяло и/или доставяло от вътрешнообщностни пристигания на територията на страната смазочни масла /в т. ч. базови масла/, битум, парафинови восъци, нефтен кокс, катран/гудрон и сира, да се определят нива на запаси за извънредни ситуации под формата на котелни горива, е въведено в изменението на разпоредбата на чл. 12, ал. 11 от ЗЗНН, обн. ДВ, бр. 51 от 2020 г., влязла в сила от 5.06.2020 г. Промяната е въведена вследствие от изменението на Директива 2009/119/ЕО с Директива за прилагане на Комисията 2018/1581. В тази връзка се налага извода, че нивата на запаси за извънредни ситуации на дружеството са определени в изпълнение на националното и общностното законодателство.

Съгласно чл. 23, ал. 3 от ЗЗНН всяко лице, което е осъществявало вътрешнообщностни пристигания на енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент /ЕО/ № 1099/2008 и тежки горива през предходната календарна година, е длъжно да създаде, да съхранява, обновява и възстановява със свои средства и за своя сметка запаси за извънредни ситуации в количество, пропорционално на участието му спрямо общото участие на всички задължени лица, в общия нетен внос и вътрешнообщностни пристигания на територията на страната през предходната календарна година. Съгласно § 1, т. 11 от ДР на ЗЗНН „задължено лице“ е икономически оператор, който създава, съхранява, обновява и възстановява със свои

средства и за своя сметка запаси за извънредни ситуации от нефт и нефтопродукти като част от общото количество запаси за извънредни ситуации на Република България.

Видът нефтопродукт на запаса за извънредни ситуации, който се определя на „задълженото лице“, е нормативно установен и не зависи от волята на административния орган, нито от тази на адресата на административния акт. Законът не допуска възможност за избор и не поставя определянето на вида нефтопродукт за ЗИС в зависимост от фактори и условия като например дейността на конкретното лице, наличието на съдове за съхранение и т. н. „Задължено лице“ е икономически оператор, който създава, съхранява, обновява и възстановява със свои средства и за своя сметка запаси за извънредни ситуации от нефт и нефтопродукти като част от общото количество запаси за извънредни ситуации на Република България. Предметът на оспорване е пряко свързан с това, дали жалбоподател е задължено лице или не. В хода на административната проверка, от страна на жалбоподател са представени освен декларацията и платежни документи по сделки с различни търговски субекти за проверявания период. Отнесено към предмета на оспорваното разпореждане, да се създаде ниво от запас на котелно гориво и реактивно горива на керосинова основа, съдът споделя оплакването на жалбоподателя, че подобни продукти не само не е внасял, а и са извън предмета на дейност по преобладаващите сделки. Не се отрича, че предмет на сделки за периода 2020 г. са лубриканти и парафини, но те не са предмет на задължението по оспорваното разпореждане.

По делото е изслушана и приета С.. В експертната вещото лице е разяснило подробно какво представляват внесените от [фирма] продукти, според кода по Комбинираната номенклатура и техническите им спецификации.

Доказателства, че жалбоподателят е извършвал вътреобщностни придобивания на високо енергийни продукти – реактивно гориво от керосинов тип, както и на котелни горива не са представени по време на проверката в ТД ДР В., но както се установи, извънплановата проверка е проведена без да са били представени приложените фактури за нефтопродукти, така както е изискано.

В експертната вещото лице е разяснило подробно какво представляват внесените от [фирма] продукти, според кода по Комбинираната номенклатура и техническите им спецификации.

В подадената бланкова декларация по искане на административния орган при извънплановата проверка жалбоподател коректно попълва данни в съответни графи. Като асортимент на видове енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) 1099/2008 и тежки горива са посочени съвкупно реактивно гориво от бензинов тип и друг керосин – HS 27101221 – D40, S. TD, 27101929 – D100, D70. От заключението на експертната е направено отграничение по декларираното по отношение на D40 с код по КН 27101221 – „минерален терпентин“ не е „реактивно гориво от бензинов тип“ и не е „друг керосин“. Според техническата спецификация D40 представлява алифатен въглеродороден разтворител. Продуктът D40 с код по КН 27101221 не е енергиен продукт по смисъла на приложение А, глава 3.4, точка 14, точка 16 и точка 19 от Регламент (ЕО) №1099/2008 и тежки горива.

Вещото лице е заключило, че продуктът S. TD с код по КН 27101221 не е енергиен продукт по смисъла на приложение А, глава 3.4, точка 14, точка 16 и точка 19 от Регламент (ЕО) №1099/2008 и тежки горива.

По същия начин вещото лице е направило анализ на останалите процесни продукти,

по отношение на които е установило, че не са енергийни продукти по смисъла на приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) №1099/2008 и тежки горива.

В асортимента на енергийни продукти са посочени и D100, D70, които както установява експертната са деароматизирани въгледороди. По отношение на доароматизираните въгледороди D70 и D100 е заключено, че същите не са „Реактивни горива от бензинов тип“, не са и „друг керосин“. Те представляват алифатни въгледородни разтворители и не са енергийни продукти в посочения смисъл.

В бланковата декларация към видовете енергийни продукти са посочени и смазочни масла, в т.ч. базови масла HS 27101985 – M. W. 240BP Ph. Продуктът M. W. 240BP Ph с код по КН 27101985 според вещото лице представлява течен парафин и няма кристална структура. Той не може да бъде използван за намаляване триенето между работни повърхности, защото има намалени сили на триене в материалите. На тази база вещото лице е заключило, че този продукт не е „смазочно масло“ и не е парафинов восък.

По отношение точното определяне кодовете на процесните продукти съгласно Комбинираната номенклатура, вещото лице е заключило следното: „След щателна проверка се установи, че посоченото в заключението на констативния протокол реактивно гориво от бензинов тип, друг керосин - 9,920т. не съответства на цитираните в справката-декларация кодове и на посочените в инвойс фактурите кодове по КН“. С. установява, че съгласно извадката от КН „друг вид керосин“ е с код по КН27101925, а не с код по КН 27101929. „Друг вид керосин“, както неправилно е посочено в обжалваното разпореждане. Вещото лице е посочило също, че „гориво за реактивни двигатели“, тип бензин е с код по КН27101270 и този код не съответства на посочените в инвойс фактурите и справката-декларация кодове на продуктите, които са трансферирани. Както се установи, тези инвойс фактури, дори изискани не са проверени, а най-малко – коментирани. Съдът противно на безмотивното разпореждане на ответника кредитира изцяло заключението на експертната, като е длъжен да отбележи, че част от продуктите, за които са представени фактури са суровини за битова химия – разтворители, а не горива, най малко реактивно гориво или котелно гориво. Вещото лице е установило, че посочените в констативния протокол № ГМ-29/20.04.2021 г. продукти: друг вид керосин-код по КН 27101925 и Горива за реактивни двигатели, тип бензин с код по КН 27101270 и че тези кодове не съответстват на посочените в инвойс фактурите и справката-декларация кодове на продуктите, които са трансферирани.

Същото е и по отношение на продукта друг вид керосин-код по КН 27101925 и Горива за реактивни двигатели, тип бензин с код по КН 27101270. Тези кодове не съответстват на посочените в инвойс фактурите и справката-декларация кодове на продуктите, които са трансферирани. вещото лице е заключило, че посочените кодове в справката-декларация за извършения В. и в инвойс фактурите не съответстват на посочените продукти в заключението на комисията в констативния протокол.

Според вещото лице „Определянето на продуктите с обобщено наименование не конкретизира какви са трансферираните продукти и не може да се определи техния код по КН“. Липсата на прецизност по определяне вида на продуктите, които са предмет на търговската дейност на жалбоподателя е следващо основание да се приеме, че разпореждането е постановено при съществени процесуални нарушения и е незаконосъобразно. вещото лице е заключило, че в констативен протокол №

ГМ-29/20.04,2021г. продукта S. TD с код по КН 27101221 е определен като „Реактивно гориво от бензинов тип/с код по КН КН27101270/, друг вид керосин, който е с код по КН 27101925, което не съответства на посоченият в инвойс фактурата и декларирания в справката-декларация код. Трансферираните продукти от жалбоподателя към трети лица не са и не могат да се ползват като реактивно гориво или негов аналог.

Декларираният в справката-декларация В. на 3010 кг т.нар. „смазочни масла“ всъщност представляват фармацевтично качество течен парафин, който се използва при производството на лекарствени форми /унгвенти и др./, основно за [фирма], което се вижда от справката, приложена към делото /стр.96/. Този продукт не може да се използва като „смазочно масло“ защото има намалени сили на триене в материалите.

вещото лице е заключило, че декларираният от [фирма] продукт в справката-декларация по своите физико-химични показатели не съответстват на кодовете по КН, които спадат към групата на „Реактивни горива от бензинов тип, друг керосин“ и „Смазочни масла“. Съвсем изолирано по същността си е разпореждането, в частта за определени нива на запаси за извънредни ситуации на 0,518 т. котелни горива.

Котелните горива са определени във вида тежки горива. „Тежко гориво“ е течно гориво от нефтен произход, различно от дефинираните в т. 2, 3 и 4, включено в тарифни номера от 2710 19 61 до 2710 19 69 по Комбинираната номенклатура на ЕС, което поради границите си на дестилация попада в категорията на тежките масла, предназначени за използване като гориво в стационарни инсталации, и от което по-малко от 65 % обемни (включително загубите) дестилират при 250 ° С по БДС ISO 3405 (аналогичен на ASTM D 86). Ако дестилацията не може да бъде проведена по БДС ISO 3405 (аналогичен на ASTM D 86), продуктът също се категоризира като тежко гориво. Виж § 1, т. 7 от ДР НАРЕДБА за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол. От установеното от заключението на експертната и приложените фактури не се установява, [фирма] да е търговец на тежки горива, а оттам и на котелни горива, за да поеме задължение по разпореждането.

От събраните по делото доказателства се установява, че жалбоподателя не е извършил през предходната календарна година на територията на страната дейности по внос и/или В. на енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент /ЕО/ №1099/2008 и тежки горива.

По тази причина [фирма] не е взело участие във формиране на нетния внос и вътре общностни пристигания на енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент /ЕО/ №1099/2008 и тежки горива за 2020г.

Ето защо [фирма] не е изготвило и не е представило в срок до 15.02.2021 г справка-декларация за осъществените от дружеството дейности по закона през предходната календарна година.

Следователно, за жалбоподател не е възникнало задължение по реда на чл.23, ал.3 ЗЗНН да създаде, съхранява, обновява и възстановява със свои средства и за своя сметка запаси за извънредни ситуации. Както се установи по-горе, жалбоподателят не е взел участие в общия нетен внос и вътре общностни пристигания на територията на страната на енергийни продукти по смисъла на приложение А, глава 3.4 от Регламент /ЕО/ №1099/2008 и тежки горива, поради което не може да бъде определено и



неговото пропорционално участие спрямо - общото участие на всички задължени лица.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбоподател не е „задължено лице“ по смисъла на ЗЗНН и с оспореното Разпореждане, ответникът е определил на дружеството нива на запаси за извънредни ситуации за периода от 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г. по вид – „реактивни горива от керосинов тип“ и „котелни горива“, в противоречие с материалния закон. Жалбата е основателна.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски. Представени са доказателства за внесен адвокатски хонорар в размер на 1032, 00 лв., разноски за вещо лице в размер на 956, 00 и за държавна такса в размер на 50, 00 лв.

Така мотивиран този състав на Софийски градски административен съд

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-144/28.04.2021 г., издадено от зам. председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

ОСЪЖДА Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси" да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сумата 2038,00 (две хиляди тридесет и осем) лв., разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

Съдия: