

Протокол

№

гр. София, 07.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **786** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. И. Л. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно на лист 41 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМАНДИР НА ОТДЕЛЕНИЕ, ГРУПА ОТДЕЛ „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“ СЕКТОР ОП ПРИ 04 РУ-СДВР – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 25.03.2025 г. от Софийска Районна прокуратура, към което са приложени материалите по воденото ДП № 2611/2024 г. по описа на 04 РУ при СДВР.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 08.04.2025 г. от Заместник началника на В. академия, към което е приложено копие на изготвена съдебна експертиза по ДП № 228 ДПК № 2611/2024 г. по описа на 04 РУ при СДВР (рег. № И-3443/2.04.2025 г. на ВМА).

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 14.04.2025 г. от СДВР, подписано от Началник от Отдел ЧР при СДВР, към което е приложено Удостоверение № 513р-35822/04.04.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 23.04.2025 г. от Софийска Районна прокуратура, към което е приложено заверено копие от СХТЕ по ДП № 2611/2024 г. по описа на 04 РУ при СДВР, пр.пр. № 51298/2024 г.

Адв. К. – Да се приемат представените писмени доказателства по делото.

Юрк. С. – Не възразявам да бъдат приети писмените доказателства по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото постъпилите от СДВР, СРП и ВМА писмени документи като доказателства по делото.

Адв. К. – Веществото, за което говорим по делото е оксикодон. Аз мисля, че сме приложили решение на ТЕЛК, където е описано, че лекарството се изписва само с рецепта. Това се изписва със зелена рецепта, няма как да се вземе от аптеката без рецептата. Доверителят ми го употребява от двадесет години. Характеристиката е, че не се препоръчва шофиране, няма забрана, в листовката на лекарството за това.

Юрк. С. – Представям Заповед № 513з-6400/07.07.2023 г. за определяне на длъжностните лица, които могат да създават ПАМ, издадена от Директора на СДВР, Удостоверение за компетентност с рег. № 513р-42246 екз. № 2 от 23.04.2025 г., както и протокол. Това е последната заповед № 64, другите са анулирани.

Адв. К. – Протоколът го видях, но това е друг DRUGTEST, в акта е посочен - ARMM, а те са представили за друг тест. По отношение на удостоверението не възразявам да бъде прието. Предоставям на съда относно приемането на заповедта представена днес от ответника.

По доказателствата представени от ответника и след като изслуша становището на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените процесната заповед за прилагане на ПАМ. За целите на обжалваната ПАМ, е достатъчно констатирано нарушение по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, а именно доказване с годни, доказателствени средства, извършено от водач на МПС нарушение, след употреба на наркотици, в случая на опиати. Това нарушение, към настоящия момент, можем да приемем, че е недоказано. На първо място, въпреки указанията на съда, ответната страна, не представи писмени доказателства, за заеманата от него длъжност, доказателства за компетентността му, да издава административни актове, да налага ПАМ. Въпреки указанията на съда, ответната страна не представи сертификат за техническа годност на използвания полеви тест, описан в АУАН. По делото, е представен сертификат, но с различна буквена идентификация. На трето място, видимо от резултатите, от токсикологичното изследване, а именно т. 3, резултат т. 1 - 2, отрицателен - опият. Ето защо, моля съдът, да приеме, че заповедта противоречи на материалния закон, след това противоречи и на неговата цел. От доказателствата по делото се установява, че в случая, процесната заповед е преследвана цел, различна от законоустановената, а именно: не за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения, по чл. 171, ал. 1 от ЗДвП. Поради това, Ви моля, да приемете, че е налице основание за отмяна по реда на чл. 146 от АПК. Претендирам сторените разноски, в размер на 1000 лева за адвокатско възнаграждение и 10 лева за платена държавна такса.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло обжалваната ПАМ, като правилна и законосъобразна, надлежно издадена. Представям писмени бележки от колегата, който е работил по случая. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: