

РЕШЕНИЕ

№ 16797

гр. София, 01.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12123** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.259, ал.3 ЗПУО.

Образувано е по жалба на Сдружение „Детски спортен клуб“, представлявано от Д. Й. Й., срещу заповед № 115/03.11.2025г. на директора на Детска градина № 156 в Столична община, район „Т.“.

В обстоятелствената част на жалбата са въведени съображения за незаконосъобразност на акта, поради допуснати грешки в извършването на оценката, и по – конкретно по критериите „степен на квалификация на преподавателя“ и „професионален опит на преподавателя“. Твърди се, че спечелилият кандидат не е представил диплома за магистър/бакалавър, която да е пряко свързана с ДОД „Спортивно двигателни дейности и туризъм за развитие на високи постижения в предучилищна възраст“, а именно: за туризъм; за „спорт за високи постижения“; за деца в предучилищна възраст. Не са били представени и доказателства за допълнителна професионална квалификация, неразривно свързани със съответната ДОД. Посочва се, че комисията е допуснала грешка при оценяването по критерия „професионален опит на преподавателя“, защото кандидатът не е представил трудова книжка за извършвана от него дейност като учител/преподавател, спортни дейности и туризъм в занимания по интереси. На следващо място се излагат доводи, че комисията е допуснала до участие кандидат, въпреки липсата на референции за конкретната допълнително образователна дейност /ДОД/. По тези съображения моли да се отмени оспорения акт, поради допуснати нарушения на материалния закон и поставянето на жалбоподателя в неравноправно положение спрямо другите участници в конкурса.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не изпраща процесуален представител.

Ответникът – директор на Детска градина № 156 в Столична община, район „Т.“, чрез своя процесуален представител адв. К. П. пледира жалбата да бъде отхвърлена, защото счита, че

оспореният акт е законосъобразност, тъй като при издаването му са били спазени критериите на Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община / ПОДОДОДГТСО/.

Заинтересованата страна - Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“, представлявано от И. В. Г., чрез процесуален представител адв. С. П. оспорва жалбата. Подробни съображения за нейната неоснователност са изложени в писмена защита, в която се развиват доводи за законосъобразност на оспорения акт, поради изпълнение на правилата при класирането и критериите, посочени ПОДОДОДГТСО и ЗПУО. Заявена е също претенция за присъждане на направените по делото разноски в размер на сумата от 920,32 евро.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано във връзка с обявен с изх. № 5/08.10.2025г. на директора на Детска градина № 156 в Столична община, район „Т.“ конкурс по документи за допълнителни образователни дейности /ДОД/ извън основните форми на педагогическо взаимодействие. Посочени са допълнителните образователни дейности, между които и „Спортно двигателни дейности и туризъм за развитие на високи постижения в предучилищната възраст от първа възрастова група“; необходимите документи за участие в конкурса; критериите за оценка на ofertите; начин на провеждане на конкурса; срок и място за подаване на документите; дата и място на провеждане на конкурса.

Със заповед № 96/22.10.2025г. директор на Детска градина № 156 в Столична община, район „Т.“, на основание чл. 258, ал.1 от ЗПУО във вр. с чл. 19 от Наредба № 5/03.06.2016г. и от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община / ПОДОДОДГТСО/, приети с Решение № 135 по протокол № 30/06.04.2017г. в сила от 06.04.2017г., изм. и доп. с Решение № 795 по протокол № 45/21.12.2017г., Решение № 166 по протокол № 13/14.05.2020г. на СОС, е била назначена комисия, състояща се от представители на детската градина, на районната администрация, на обществения съвет и на родителското настоятелство. Комисията следва да разгледа, оцени и класира подадените предложения за участие в конкурса на допуснатите кандидати.

Съставен е бил протокол вх. № 47/03.11.2025г. от данните по който се установяват следните релевантни факти:

За участие в конкурса са били подадени три предложения с вх. № 30/20.10.2025г. от Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“; вх. № 35/20.10.2025г. от Сдружение „Детски спортен клуб“ и вх. № 33/20.10.2025г. от Сдружение „Футболен клуб Септември- С. 57“. Отворени са били предложенията, съдържащи се в плик „А“ и плик „Б“, като документите са били подписани от по двама членове на комисията, както и от представителя на Сдружение „Детски спортен клуб“ и представителя на Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“. Представителят на Сдружение „Детски спортен клуб“ е направил изявление във връзка с правилата за провеждане на конкурса, отбелязано в протокола. Конкурсната комисия при отваряне на пликове „А“, съдържащи задължителните документи за участие, е приела, че предложение с вх. № 33/20.10.2025г., постъпило от Сдружение „Футболен клуб Септември- С. 57“ не съдържа всички изискуеми документи по чл. 10, ал.1 - ал.7 от ПОДОДОДГТСО и е допуснала до участие в конкурса двамата кандидати: 1. Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“ и 2. Сдружение „Детски спортен клуб“.

Конкурсната комисия е пристъпила към разглеждане на ofertите /плик „Б“/ и оценяване на допуснатите кандидати. В протокола е оформена таблица, в която са вписани за всеки участник

точките, които получава по отделните критерии, както и общият брой точки. На кандидата „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“ са дадени общо 100,00 точки, а за кандидата Сдружение „Детски спортен клуб“ са определени общо 95,98 точки.

В таблицата в протокола за всеки един от кандидатите са посочени точките, които са получили по отделните критерии, като за жалбоподателя те са следните:

1. Критерий „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД“ - 25 т.;
2. Критерий „Професионален опит на преподавателите“ - 25 т.;
3. Критерий „Ресурсно обезпечаване на съответната ДОД“ - 25 т.;
4. Критерий „Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето“ – 5,98 т.;
5. Критерий „Социална отговорност“ - 15 т., или общ сбор – 95,98 т.

Спечелилият участник Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“ е оценен както следва:

1. Критерий „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД“ - 25 т.;
2. Критерий „Професионален опит на преподавателите“ - 25 т.;
3. Критерий „Ресурсно обезпечаване на съответната ДОД“ - 25 т.;
4. Критерий „Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето“ – 10 т.;
5. Критерий „Социална отговорност“ - 15 т., или общ сбор – 100 т.

С оспорената заповед № 115/03.11.2025г. на директора на Детска градина № 156 в Столична община, район „Т.“, на основание чл. 258, ал.1 и чл.259, ал.4 от ЗПУО, във вр. с чл. 19 от Наредба № 5 от 03.06.2016г. и чл.18, ал.1 от ПОДОДОДГТСО и протокол от работата на комисията, е било обявено класирането на участниците в конкурса по документи за избор на фирми/физически лица за допълнителна образователна дейност „Спортно двигателни дейности и туризъм за развитие на високи постижения в предучилищна възраст от първа възрастова група“. Избран за изпълнител е кандидата, класиран на първо място, а именно: Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“ с общо 100 /сто/ точки.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е подадена в законоустановения срок, считано от 03.11.2025г., от активно легитимирана страна, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Жалбата е насочена и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18, ал. 1 от ПОДОДОДГТСО, във връзка с чл.259 ал.3 от ЗПУО.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е и длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери изцяло законосъобразността на акта, на всички основания по чл. 146 АПК - дали е издаден от компетентен орган, спазена ли е установената форма, правилата на процесуалния и материалния закон, както и в съответствие ли е с целта на закона.

На първо място, атакуваната заповед е издадена от компетентен орган - директор на Детска градина № 156 в Столична община, район „Т.“, в кръга на предоставените му правомощия /чл. 258, ал.1, чл. 259, ал.1, и чл. 18, ал. 1 от ПОДОДОДГТСО, приети с Решение № 135 по протокол № 30 от 06.04.2017г., в сила от 6.04.2017 г., изм. и доп. Решение № 795 по протокол № 45 от 21.12.2017 г., Решение № 166 по протокол № 13 от 14.05.2020 г./ В този смисъл не се констатира порок на волеизявлението по чл.146, т.1 от АПК, което да обуслови неговата невалидност.

На второ място, заповедта е мотивирана, доколкото възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което аргументите, обосноваващи проведения избор, следва да се намерят в протокол вх. № 47/03.11.2025г. При съблюдаване на разрешенията, дадени в Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС, Тълкувателно решение № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС и Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния съд, съображения относно мотивите на акта биха могли да бъдат потърсени и изведени от съдържащите се в преписката документи. Волята на ответника е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си в процеса. Не се констатираха несъответствия или противоречия между мотивите и разпоредителната част на заповедта.

На трето място, не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на участие на кандидатите за изпълнител на ДОД. Процедурата е започнала с обява имаща необходимото съдържание по чл.9 от ПОДОДОДГТСО, като към нея са приложени и необходимите документи за конкурса. Ясно са посочени критериите за оценка и максималният брой точки по всеки показател. Прегледа на документите и оценката на офертите е направена от комисия, назначена със заповед на ответника. От последната е видно, че съставът на комисията напълно съответства на изискването на чл.12, ал.2 от Правилата, в нея да се включат представители на детската градина, на районната администрация (район „Т.“), както и на общественения съвет и родителското настоятелство. Оспорената заповед е издадена от директора на детската градина, въз основа на оценките на кандидатите обективирани в протокола от работата на комисията, каквито са изискванията на чл.16, 17 и 18 от Правилата. Доколкото всички членове на конкурсната комисия са подписали протокола без да има въздържали се или против, без забележки и без възражения, то без значение е начина по който всеки от членовете е гласувал. Осигурено е било правото на жалбоподателя да участва в производството, да формулира своите възражения и обяснения, а от друга страна доказателствената съвкупност е била обсъдена при установяване на относимите факти и обстоятелства. Не е налице основание за отмяна на акта по чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 АПК.

На четвърто място, съдът констатира, че заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон - чл. 146, т. 4 АПК.

Жалбоподателят и спечелилият кандидат Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“, са получили еднакъв брой точки – максимален, по четири от общо петте критерия, като само по отношение критерия „Цена на определената ДОД“ имат различни точки - жалбоподателят съответно 5,98 т., а заинтересованата страна – 10,00 т., при максимален брой точки за този критерий – 10,00 т. Неразделна част от протокола на комисията са офертите на допуснатите кандидати, приети като писмени доказателства по делото, като от същите се установява, че предложената от заинтересованата страна цена е: 2,93 лв. (1,50 евро) на учебен час. Обявената от жалбоподателя цена е по-висока – 4,90 лв.(2,51 евро) на дете за един учебен час. Формулата за определяне на точките по този критерий е посочена, както в чл.11, ал.4 от Правилата, така и в раздел II, т.4 от обявата за конкурса и е следната: Цена на ДОД = Най-ниската предложена цена x 10, разделена на цената, предложена от съответния участник. Правилно комисията е изчислила повече точки за офертата на заинтересованата страна, тъй като тя е на по-ниска цена, от тази на жалбоподателя. По останалите четири критерия – степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД; професионален опит на преподавателите, които ще осъществяват ДОД; ресурсно обезпечаване на определената ДОД и социална отговорност, спечелилият кандидат, както и жалбоподателят са получили максимален брой точки.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“ не е представило диплома за образователна степен, която да е пряко свързана с определената ДОД. В чл. 11, ал. 1 от ПОДОДОДГТСО е въведен критерият „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД“, по който максималният брой точки е 25, образуван по следните показатели: а.) за степен бакалавър, пряко свързана с определената ДОД - 5 т.; б.) за степен магистър, пряко свързана с определената ДОД - 10 т.; в.) за наличие на допълнителна професионална квалификация в областта на определената ДОД, /напр. професионално-квалификационна степен, специализации, следдипломни квалификации, доктор и др. научни степени/ - 15 т. В обявата за открития конкурс е дословно цитиран текстът на обсъжданата норма.

В обявата е посочено, че офертата трябва да съдържа списък с имената на всички педагогически специалисти, които ще осъществяват конкретната допълнително образователна дейност /ДОД/, както и документи, удостоверяващи професионална квалификация и педагогическа правоспособност на преподавателите – дипломи, удостоверения и сертификати. Съдът не споделя твърденията на оспорващия, че спечелилият кандидат не е представил диплома за магистър/бакалавър, която да е пряко свързана с определената допълнително образователна дейност /ДОД/ „Спортно двигателни дейности и туризъм за развитие на високи постижения в предучилищна възраст от първа възрастова група“. Видно от доказателствата по преписката Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“, е депозирало: 1. Диплома за висше образование, с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалността „Физическо възпитание“ и 2. Свидетелство за професионална квалификация по „Физическо възпитание“ /л.39-42/, като съдът намира, че придобитата квалификация на преподавателя е в сферата на конкретната допълнително образователна дейност /ДОД/. Доколкото липсва легална дефиниция на понятието педагогически специалист, същото се извлича чрез непосредственото тълкуване на Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/, където е посочено, че треньорите по вид спорт се считат за педагогически специалисти /по арг. от чл. 211, ал.2 от ЗПУО/. Освен това образованието по специалност „Физическо възпитание“ е релевантно за водене на спорно-двигателни дейности и безопасни активности. „Туризмът“ в ДОД е интегриран с двигателното развитие, което се включва в основната специалност на педагогическия специалист М. Г. К.. Допълнителната образователна дейност /ДОД/ е насочена към развитие на физическите способности и умения на малките деца, повишаване на двигателните им възможности, изграждане на самостоятелна двигателна дейност, като не е било въведено строго изискване за образование/квалификация на преподавателя отделно по специалност „туризъм“. Споделят се изводите на комисията, че по критерия „степен на квалификация на преподавателите“ двамата участници следва да получат максимален брой точки (25 т.), тъй като посочените специалисти М. Й. Й. и М. Г. К. притежават образователно-квалификационна степен „магистър“ със специалност „физическо възпитание и спорт“ и допълнителна професионална

квалификация в областта на определената ДОД .

В обявата е посочено, че се изискват документи, удостоверяващи професионален опит на преподавателите, без да се уточнява за каква длъжност конкретно. От представеното копие от трудова книжка е видно, че преподавателят М. Г. К. има трудов стаж на длъжност „помощник-треньор“ за периода от 02.03.2010г. до 01.01.2016г. /л.43 по делото/. Оценяването по този критерий чл. 11, ал.2, буква „в“ ПОДОДОДГТСО предписва, че кандидат с професионален опит над 3 /три/ години следва да получи 25 т., т.е. правилно комисията е присъдила 25 точки на Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“. Предвид посоченото, съдът намира за неоснователно възражението за допуснати грешки в оценяването от комисията по критерия „Професионален опит на преподавателите“ на кандидата на Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“.

Съдът не споделя и твърденията на оспорващия, че заинтересованата страна е представила референции, които нямат връзка с конкретната допълнителна образователна дейност /ДОД/. В случая са приложени 3 /три/ броя референции: препоръка от директора на Детска градина № 193 „Славейче“, референция от директора на Детска градина № 162 „Вихрогонче“ и референция от директора на Детска градина № 40 „Проф. д-р А.“ /л.85-89/. Допълнителната образователна дейност /ДОД/ е с основно направление „спортно двигателни дейности“, а от представените референции е видно, че всички те се отнасят до организиране и провеждане на обучението на деца в предучилищна възраст по спортни дисциплини, като включените активности са различни – футбол, спортни игри, плуване, художествена гимнастика, тенис на маса, баскетбол, детски лагери със спортен режим и други.

По критерий „Ресурсно обезпечаване на определената ДОД“, жалбоподателят е осигурил учебни помагала за негова сметка, както и материално-техническото обезпечаване на обучението – топки, отборни потници, конуси, мрежа, обръчи, въжета, врати и др., с което са изпълнени максималните изисквания по чл.11, ал.3, б.“а“ и б.“б“ от Правилата – 25 точки (съответно 10 + 15). По критерий „Социална отговорност“ (деца ползващи безплатно обучение), в офертата си кандидатът е декларирал, че деца с починал/и родител/и; деца със СОП, две деца от едно семейство, таксата за второто дете се заплаща с 50% намаление, деца с изяви дарби. Изпълнен е критерият по чл.11, ал.5 от Правилата, с оглед на което и правилно е определен максималният брой точки – 15.

Обстоятелството дали оценките на Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“ са обосновани и правилни, не може да бъде проверявано в настоящото производство, което е образувано по жалба единствено на Сдружение „Детски спортен клуб“, който трябва да се позовава само на нарушения засягащи неговите права и интереси. Установи се по делото, че обосновано по четирите критерия - степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД;

професионален опит на преподавателите, които ще осъществяват ДОД; ресурсно обезпечаване на ДОД и социална отговорност, спечелилият кандидат е получил максимален брой точки (както и жалбоподателят). По - високият краен резултат на заинтересованата страна се дължи на повечето присъдени точки по обективния критерий – цена на ДОД.

Съдът не може да замести преценката на органа по оценяване, тъй като класирането на подадените в конкурса оферти е в рамките на оперативната самостоятелност на административния орган. Видно от протокола, комисията е оценявала предложенията съгласно нормативните изисквания, залегнали в конкурсната документация, които възпроизвеждат дословно ПОДОДОДГТСО. При оперативната самостоятелност от съществено значение е мотивирането на акта, което в случая е спазено. Протоколът и съдържащата се в него таблица дават яснота за процеса на оценяване на офертите на участниците, поотделно по всеки един от заложените критерии, за да се получат крайните оценки. Наличието на информация за начина и показателите, които са взети предвид при формиране на общия сбор точки и за двамата участници води до обосноваване на крайния акт, защото мотивите, които са задължителен негов реквизит, позволяват да се разбере волята на административния орган.

По тези съображения съдът намира, че с оглед представените от Сдружение „Детски спортен клуб“ документи към офертата и предложената цена на ДОД, изготвената от комисията оценка е правилна и не се отклонява от въведените критерии. Възприемайки дадените оценки, ответникът е постановил законосъобразен акт, с който за спечелил конкурса е определено Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“. При отсъствието на отменителните основания по чл.146 АПК, жалбата срещу **заповед № 115/03.11.2025г.** на директора на Детска градина № 156 в Столична община, район „Г.“ подлежи на отхвърляне. При прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 ал.1 АПК, ответникът доказва изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при постановяване на акта, за да настъпят разпоредените неблагоприятни правни последици за жалбоподателя.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 от АПК в полза на заинтересованата страна следва да се възстановят направените разноски, които представляват заплатен адвокатски хонорар за осъществено процесуално представителство от адв. С. П.. Същите възлизат на стойност от 920, 32 евро, видно от приложения договор за правна защита и съдействие № 126374/05.02.2026г.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд София-град**, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата с вх. № 28092/12.11.2025г. на Сдружение „Детски спортен клуб“, представлявано от Д. Й. Й., срещу **заповед № 115/03.11.2025г.** на директора на Детска градина № 156 в Столична община, район „Т.“.

ОСЪЖДА Сдружение „Детски спортен клуб“, представлявано от Д. Й. Й., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „В.“,[жк], [жилищен адрес] да заплати на Сдружение „Спортен клуб Лъвчетата 1997 – спорт за всички“, представлявано от И. В. Г., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „К. поляна“,[жк], [жилищен адрес] сумата от 920, 32 евро (деветстотин и двадесет евро и тридесет и два евроцента), на основание чл.143, ал.4 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

Съдия: