

Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Н. А., редовно призована, представлява се от адв. Д., с пълномощно по адм. дело 10249/2022 г. на ВАС.

ОТВЕТНИКЪТ – кмета на район "В." - Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на кмета на СО, Н., от 07.11.2022 г. с приложения под опис.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат разпитани като свидетели И. Х. Т. и С. Н. С., които да установят невръчването на покана за доброволно изпълнение, като ние твърдим, че същата не е връчена. Постъпилите доказателства от СО, приложени към молбата на СО от 07.11.2022 г. не следва да се приемат, тъй като това действие е на трето неучастващо в производството лице. Не е поискано от никоя от страните, а с изричното указание на съда към третото лице се подпомага ответника. Представям и

моля да приемете справка от Агенция по вписванията по партидата на жалбоподателката във връзка с това, че към момента спор за право на собственост или за право върху дължимо обезщетение не съществува. Не знам дали доверителката ми е оспорила представеното с молбата решение на СРС. Не знам да има каквото и да е дело. Моля да разпитате още като свидетели С. В. - управител на "СТОМАРА" ООД и М. Х. В. - дъщеря на жалбоподателката, които да установят, че не е връчвана покана за доброволно изпълнение. Оспорвам доказателствата, представени от третото лице, тъй като ги считам за недопустими и неотнормирани, но ако ги приемете, ще оспорвам факта на получаване на предварително равностойно обезщетение, определено в заповедта за отчуждаване на имота на жалбоподателката.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете акт за публична общинска собственост № 3983 от 25.08.2022 г., известие за доставяне на писмо-покана, което се е върнало с отметка непотърсено, писмо от СО до началник отдел „Общинска собственост“ за уведомяване за изплатеното обезщетение за отчуждаване и второ такова писмо, в което уведомяват, че районната администрация следва да заприходи имотите, предмет на отчуждителната процедура на СО. По справката, представена от жалбоподателя, считам, че същата е неотнормирана по предмета на делото.

АДВ. Д.: По представените от ответника доказателства, моля да не се приема акта за публична общинска собственост, тъй като същият не е вписан в служба по вписванията и не е завършен фактическият състав по валидирането му. Останалите доказателства са неотнормирани, тъй като не касаят спорните по делото обстоятелства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на кмета на СО от 07.11.2022 г.

ПРИЕМА представената днес от жалбоподателя справка от Агенция по вписванията от 08.11.2022 г.

ПРИЕМА представените днес от ответника писмени доказателства, подробно описани от него.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на четирима свидетели, които да установят невръчването на поканата за доброволно изпълнение, тъй като по делото ответникът е представил писмени доказателства, а преценката им дали представляват годно връчване на поканата е въпрос от съществото на спора.

АДВ. Д.: Оспорвам по отношение на истинност протокол от 20.09.2022 г., находящ се на л. 110 по делото, протокол от 26.09.2022 г., находящ се на л. 111 по делото и протокол от 21.09.2022 г., находящ се на л. 114 по делото, като твърдя, че не са извършени установените с протоколите действия, не е извършено залепване на съобщенията на адреса на жалбоподателката, нито на адреса на имота и не е връчвана покана за доброволно изпълнение по законоустановените начини. Повторно правя искане да разпитаем същите свидетели.

ЮРК. Т.: Не възразявам по искането за разпит на свидетели - длъжностни лица, които

са посетили адреса. По отношение другите две лица, те няма как да установят невръчването, поради което считам, че не следва да бъдат разпитвани.

СЪДЪТ по доказателственото искане

О П Р Е Д Е Л И:

ПОВТОРНО ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като оспорените протоколи представляват официални документи и съгласно чл. 164, ал. 1, т. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК свидетелските показания за опровергаване на съдържанието им са недопустими.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Не са налице предпоставките на закона за допускане на изземване на имота. Определеното обезщетение в потвърдената от съда заповед е 262 777.00 лв. Посочената сума не е получена от доверителката ми. Преведената по нейна сметка сума от 241 612.27 лв. не съставлява равностойното пълно и справедливо обезщетение, изплатено предварително, за да настъпи законовата последица, а именно придобиване на имота от СО. Заповедта за отчуждаване е влязла в сила на 10.06.2022 г., тоест, съгласно закона са дължими и законовите лихви до 01.08.2022 г., когато сумата от 241 612.27 лв. е била преведена на доверителката ми. Тоест, тя не само не е получила пълната сума, а не е получила и законовата лихва за почти два месеца. Не е изпълнено условието на закона СО да придобие собствеността. Заявявам, че не е налице хипотезата на чл. 29, ал. 2 от ЗОС. Не съществува спор между няколко лица за правото върху дължимото обезщетение. Не съществува спор за права върху отчуждавания имот. Не чух доводи и няма отговор на жалбата и не знам какво е съображението на СО за превеждане на тази сума на жалбоподателката. Моля да цените извлечението от имотния регистър от вчера като доказателство точно толкова равностойно, както извадките, които е представил ответника. Каквото и да е съображението на СО за непълното изплащане на сумата, е трябвало да бъде сведено до знанието на доверителката ми. Към момента на издаване на процесната заповед, тя счита себе си за единствен собственик. Поканата за доброволно изпълнение също е съществен елемент от процедурата по изземване на имот и твърдя, че такава не е връчена на доверителката ми, а тя от своя страна не е уведомила своите наематели. Там постоянно е имало хора, обслужващи автомивка и вулканизатор, които не са били уведомени за поканата за доброволно изпълнение. Ценни движими вещи в момента са в държание на СО, без да имат възможност за организиране на изнасянето им. Моля за възможност да представя писмени бележки и да се снабдя с копия от представените от СО документи. Считам, че неустановяването на лице, правоимащо да получи обезщетение, както и неопределянето на сума, която би му се дължала, е съществен порок при провеждането на процедурата по изземване. Претендирам разноски.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Налице са предпоставките на чл. 65 от ЗОС за издаване на процесната заповед. В случая имотът е общинска собственост, във връзка с приключила отчуждителна процедура и владение, което не е предадено на собственика на имота. Процедурата е проведена напълно законно.

Изпратена е покана до адреса на лицето, посещавани са два пъти адреса и имота, за който се отнася. По същия начин е обявена и процесната заповед. Очевидно са се уведомили за нея. Моля да вземете предвид становището, с което е изпратена административната преписка. Моля за срок за писмени бележки. По отношение на адвокатския хонорар, правя възражение за прекомерност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

На жалбоподателя ДА СЕ НАПРАВЯТ КОПИЯ от молбата на кмета на СО от 07.11.2022 г., с приложенията към нея, които да се предоставят след внасяне на съответната държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: