

# Протокол

## №

гр. София, 20.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав**, в публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **10588** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. В.-А., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт А. В.-Д., с пълномощно по делото на лист 123.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

Юрисконсулт В.-Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 22.04.2025 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице Е. Ж., с приложена справка-декларация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на пълномощника на ответника, че не възразява в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., 54 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Същото е изготвено само и единствено на база на документи, които се намират в кориците на делото. Заключение се базира на движението на банковите сметки на жалбоподателката, които се приобщени към ревизионната преписка. Съобразила съм се с основанията, които са посочени в наредените, съответно получените банкови преводи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Във връзка с констатацията на стр. 2, касаеща втората описана депозитна сметка. Констатацията е, че при откриване на депозита, сумата която е налична и която е внесена е 26440 лева. Въпросът ми е: Какво се случва с тях при закриването в сметката, при трансформирането ѝ в друга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При откриване на сметката тези 26440 лева са прехвърлени от сметката, която съм цитирала, започва на BG 1039, след това при закриването на депозита тази сума отново е прехвърлена към същата разплащателна сметка BG 10, която завършва на 39. Имаме от 39 към 96 и после от 96 към 39, това е било движението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: На стр. 7, Таблица 1 посочили сте приходи от трети юридически лица в които лицето е съдружник в размер на 9476,33 лева, а на предходната стр. 6 сочите сумата в общ размер 2628,44 лева. На какво се дължи разликата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук се включва тази сума от 2628,44 лева, в тази сума от 9476,33 лева, плюс по другите банкови сметки лицето също има получени преводи. Това са преводи, които не са получени само по една банкова сметка, а са получени по няколко банкови сметки. По банкова сметка с BG 29 и завършва на 11, която е в „П. Б.“. В сума, която са получени преводи от трети лица, тук са включени преводи, по които лицето е имало сметка, която след това при закриването на тази сметка са били получени и съм ги включила в тази обща сума, това беше около 4000 лева и имаше още един превод. Едната сума е получен превод от трети лица - това е на стр. 3 и също така има едни преводи в получени приходи от преводи, които са в депозитната сметка BG 70, която завършва на 11 в евро. На стр. 4 има сметки, по които тя е била съдружник, не съм ги описала в детайли.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: При получаването на тези суми, това са декларирани от лицето доходи и на какво основание са получени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно представените документи по делото и така както е изготвен ревизионния доклад, аз никъде не установих лицето да е подавало годишна данъчна декларация за 2016 г., т.е. то няма никъде декларирано през 2016 г. данни от доходи от трудови правоотношения или каквито и да било други доходи. Единствено класификацията, която съм направила е на базата на това, че съм установила, че лицето е съдружник в тези дружества и поради тази причина съм ги класифицирала в тази графа, но реално няма абсолютно никакви документи. Няма деклариране от страна на лицето.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Следващият въпрос касае същата таблица. Отразената сума – наредени преводи към трети лица, като изрично посочвате дружеството „Бултрейд фактор“ ООД. Известно ли ви е, че самият жалбоподател посочва като платена на дружеството „Б. фактор“ сума

значително по- висока от отразената сума като платена в полза на трети лица, а именно 57827,40 лева и защо тя не е отразена в този сбор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както посочих работила съм само и единствено с движението на банковите сметки. Към кориците няма приложени абсолютно никакви фактури. В изготвения ревизионен доклад ревизиращия екип е посочил, че при направена справка от информационната система на НАП и е изредил няколко доставчика, но тъй като аз не можах да открия самата справка, поради тази причина не съм включила сумата, която цитирахте. Аз съм посочила сумата, която съм видяла като направен превод. Ако е платено в брой има фактура, има документ и бих го отразила като направен разход към трето лице, но в конкретния случай нямаше никакви документи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Очевидно не работите със салда по сметките, какъвто е подходът на органите по приходите. Въпросът ми е такъв: Ако работехте със салда, какъвто е подходът при изготвяне на съпоставка на имущественото състояние на лицата, сумите на лихвите щяха ли да се отразят по тях? Навсякъде ги давате отделно като приход, като доход.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз ги давам като доход, но какво имате предвид, моля да конкретизирате въпроса си.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Органите по приходите не работят с движението по сметките, а имат предвид само наличността, която включва и лихвите, т.е. те работят с наличност в началото и в края без да отчитат лихвите защото би следвало те да са част от салдо по сметка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Но същевременно са отчели плащания, които са били направени от банковата сметка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Това е различно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При така изготвения паричен поток аз съм изследвала движението по абсолютно всички банкови сметки. Началните салда, които съм посочила в констативно-съобразителната част и съм ги коментирала като обща сума, след това съм направила съпоставка за приходите и разходите, които са по самата банкова сметка, като крайните салда по същите съм ги засекла със съответното движение. Ако се следва логиката на вашите колеги би следвало по друг начин да се структурира таблицата за паричния поток. Но пак казвам, когато се вземе крайно салдо и от контекста на началното и крайното салдо се извадят частично данни от самото движение по сметката, за мен лично няма да се равни паричния поток на клиента, поради тази причина съм го дала в този си вид. Ако се използва подходът, който са ползвали колегите данъчни резултатът със сигурност ще бъде по различен.

СЪДЪТ: Наличните парични средства според ревизионния доклад са в по-малък размер от констатираното от вас.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм изследвала движението така, както е било посочено като начални салда и тъй като в периода, в който е изследвана банковата наличност, дамата е имала открити банкови сметки в „А. Б.“, които в следствие са се трансформирали в сметки в „Пощенска Банка“. Постарала съм се да изчистя началните салда съобразно това прехвърляне на една сметка в една банка в друга банка, поради тази причина има разминаване между салдата, които са установени в ревизионния доклад и това, което аз съм посочила.

СЪДЪТ: В ревизионния доклад е отразено плащане на наем към Г. С. от 18000 лева. Има ли документи удостоверяващи това плащане и ако има какви са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма абсолютно никакви документи касаещи плащане на наем на Г. С., както и суми за плащане на охрана и В и К към Централен кооперативен съюз, които аз съм включила като плащане в преводи към трети лица. Сумата е установена от движението по сметките.

СЪДЪТ: По отношение разходи, такси и комисионни, вие установявате сума от 388,40 лева, а по ревизионния доклад е 2004,20 лева. От къде идва тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на разходи за такси и комисионни, данък върху лихвите аз съм я посочила на базата на самото движение от банковите сметки и съобразно начисляваните от банката разходи. С оглед на цитираната от вас сума е възможно, тъй като изготвения паричен поток от страна на служителите на НАП липсва плащане на пос терминал, а те са в размер на 2503 лева, възможно е част от тези плащания да са били включени там, но това е мое предположение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението, като го намира за необосновано, несъобразено с доказателства по делото и методологически неправилно и моля да не бъде приемано като доказателство по делото на този етап.

СЪДЪТ намира, че заключението следва да бъде прието в днешното съдебно заседание, тъй като вещото лице е работило по документите, които са налични в кориците на делото, изследвайки всички писмени доказателства, включително и банковите извлечения.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 870,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 400,00 лева, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 870,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 470,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от уведомяването.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400,00 лева. Издаде се РКО.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Във връзка с дадените указания, представям и моля да приемете писмени доказателства, като част от тях са банкови извлечения, които считам че се намират по делото, но за яснота ги представям в днешното съдебно заседание. Отделно от това представям справка изготвена на база дневници за продажби на търговци издали фактури в полза на В. В.-А., от които се виждат направените разходи в размер на петдесет и седем хиляди. Отново подчертавам, че безспорен е разходът от 57827,40 лева, така както е посочено на стр. 2 от жалбата.

СЪДЪТ счита, че следва да предостави възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от уведомяването му, да изложи становище по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, включително и по възражението на ответника относно приетото в днешното съдебно заседание заключение, като в случай на необходимост жалбоподателя може да постави и допълнителни задачи към експерта предвид представените в днешното писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от писмените доказателства на жалбоподателя, ведно с препис от протокола от днешното съдебно заседание с оглед излагане на своевременно становище.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.06.2025 г. от 14.30 ч., за която дата и час ответникът уведомен от днес, а жалбоподателят при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: