

Протокол

№

гр. София, 16.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9021** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. З. Д. – редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юриск. З., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Моля да ни бъде предоставена пълна и точна информация от гл. архитект и районния кмет на район „С.“. Имам искане за възстановяване разходите по делото – държавна такса. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. З.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства

с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Поддържам жалбата, тъй като 10 дни след законоустановения срок не бях получил никаква информация, затова обжалвах за мълчалив отказ. Три дни след като обжалвах получих решение само на районния кмет на район „С.“, в което за прав път се споменаваше за решение на гл. архитект. От двете решения смятат, че трябва да ми се даде пълен достъп. Не съм получил информация от гл. архитект. Както се видя от предишното разглеждане на Административния съд на жалбата, той не е разгледал доказателства, с които съм доказал, че ми е връчена тази информация. Няма как да докажа отрицателен факт. Все пак съм дал доказателства - скрийншот от ел. система на Столична община, с която съм подал жалбата и винаги там статусът се е променял. В този случай няма. Аз до ден днешен не съм получил информация. Така протеклата процедура ми попречи да обжалвам заповедта на районния кмет, тъй като считам че не е изчерпателна.

Живея на улица, която има ПУП, който е приет и ще стане част от реконструкция на голям проект, който е с европейски средства. Този ПУП и големия проект не са част от това мое искане за информация. На тези терени, на десет метра от нашите домове има поредица гаражи – стари вагони, които преди година и половина районният кмет започна процедура за тяхното премахване. Големият проект ще стартира между три, пет и седем години. Той е започнал още през 1989 г. Въпросът беше: Какво ще се случи с тези терени между махане на гаражите и започване на големия проект? Запознат съм с големия проект, дал съм линк, а отговорът на районния кмет беше да се запозная със същия този линк, даден ми като отговор. Получи се неформална информация, че там ще се правят временни гаражи на тежка строителна общинска техника. Улицата не е асфалтирана и подобни мероприятия ще усложнят нашия живот. Като се премахнаха тези гаражи се получи една градоустройствена язва от десетилетия и се събират страшно много боклуци. Простичкият ми въпрос беше: Какво общината е предвидила между махането на гаражите и големия проект? Отговори ми районният кмет с линк, с която аз ясно съм запознат, а от гл. архитект нямам информация.

Моля да ми бъде предоставена тази информация и да се докаже, че по някакъв начин

тя ми е пратена.

Ю.. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По искането на жалбоподателя гл. архитект се е произнесъл с решение, което той е обжалвал. Това което се съхранява в администрацията на Н. е предоставено. Решението на гл. архитект е връчено с обратна разписка, т.е. е изпратено, която не е представена по делото. Ще представя обратната разписка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Не съм подписвал обратна разписка за каквото и да било. Изрично съм посочил в искането по ЗДОИ, че искам да получа отговор само по мейл. Това че сте изпратили обратна разписка е в нарушение на разпоредбите на ЗДОИ.

Ю.. З.: Моля да ми се даде възможност да представя доказателства, че решението, с което се е произнесъл гл. архитект на Столична община е съобщено на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Това би нарушило моите права, тъй като съм заявил, че искам да получа информация по мейл, както получих от районния кмет. СЪДЪТ като взе предвид изразените от страните становища и направеното от ответника искане за представяне на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход на делото по същество.

ДАВА възможност на ответника да ангажира доказателства, че е съобщил решение № Р-ЗДОИ-53/16.9.2022 г. на жалбоподателя.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.05.2023 година, от 13,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: