

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1317** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Е. А. К. чрез АДВ.Л. К. - редовно уведомен, не се явява лично, за нея се явява адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена не изпраща представител.

Адв. К.: Моля да се даде ход на делото, макар че ответната страна не представя доказателства, че е надлежно упълномощен орган, в съотв. с Ваше разпореждане.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписка изпратена от ответника постъпила в АССГ на 07.02. 2024 г.

Адв. К.: Поддържам жалбата и не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства. Във връзка с твърдението, че на Интернет страницата на Столична община не са публикувани електронни адреси, представям и моля да приемете доказателства, че адресите, по които е изпратено въпросното искане са

официални и принадлежат на Столична община. На първо място представям уеб търсено в Г. по ключови думи [\[електронна поща\]](#), от което е видно, че същият имейл е посочен в обществени поръчки и на официални държавни сайтове, от което можем да направим извода, че същият принадлежи на г-жа В. М. и е официален имейл на Столична община.

В залата влиза юрк. Г., с пълномощно от кмета на Столична община, което представя. СЪДЪТ запознава юрк. Г. с извършените до момента процесуални действия.

Адв.К.: Представям и извлечение от интегрирана информационна система на държавната администрация, административен регистър, от където имейл адрес [\[електронна поща\]](#) е посочен като имейл за кореспонденция със Столична община, от което е видно, че същият е официален към настоящия момент.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат докладваните доказателства, включително и днес представените. Няма да соча нови доказателства, няма да представям доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, включително допълнително представените от адв. К..

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Доколкото искането за достъп до обществена информация е изпратено до официален имейл адрес на Столична община, смятам, че е налице надлежно сезиране на задължен субект. Поисканата информация се явява такава с обществено значение. В този смисъл смятам, че сме доказали по несъмнен начин, че заявлението е изпратено на валидни адреси и вероятно е получено, което разкрива белезите на сезиране. Смятам, че сме изпълнили всички законови изисквания. Това, че на страницата на Столична община не е посочена електронна поща за кореспонденция, не значи че няма възможност Столична община да бъде сезирана по имейл, която възможност допуска и чл. 15 от ЗДОИ. В този смисъл цитирам Решение № 3150 от 11.05.2023 г. по адм. дело № 2681/2023 г. на настоящия съд. Претендирам разноски, за което представям Договор за правна защита и списък с разноски.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

