

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 142

гр. София, 08.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 08.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **13335** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание изпратени от Столична община – НАГ три жалби от Сдружение „Граждани за пътен контрол“, [населено място], на [фирма], [населено място] и на Б. П. К. от [населено място] против Решение № 387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 г. за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПЗ) на м. „ж.к. Л. - център“ и м. „ж.к. Л. - главен център“ и план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ към него в граници: [улица], [улица]и [улица], район „Л.“, депозирани от Сдружение „Граждани за пътен контрол“, [населено място], от [фирма], [населено място] и от Б. П. К. от [населено място]. И в трите жалби е посочено, че решението на СОС се оспорва изцяло.

От ответника е изпратено заверено копие на административната преписка, като е изразено становище за недопустимост на жалбата на Сдружение „Граждани за пътен контрол“, [населено място] и за неоснователност на другите две жалби. Изразено е становище, че предмет на делото следва да е оспореното решение, в частта му относно ПУП-ИПЗР, касаещо имотите, собственост на Л.“ Е., [населено място] и на Б. П. К. от [населено място] .

Съдът, като прецени жалбите и наведените в тях доводи във връзка с доказателствата по делото, приема следното:

И трите жалби са редовни, съобразно изискванията на чл.150 и чл.151 АПК. Оспореното решение е прието на 27.06.2019 г. от СОС и е публикувано в ДВ бр.74/20.09.2019 г. Предвид това и съгласно чл.215, ал.4 ЗУТ същото подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването му. Броен по правилата на чл.60, ал.5 ГПК, този срок изтича на 20.10.2019 г., но доколкото е ден неделя, neprисъствен, и съгласно ал.6 на същият текст срокът изтича на следващия присъствен ден - 21.10.2019 г., на която дата са входирани и трите жалби. Следователно същите са в

срок.

Жалбата на Сдружение „Граждани за пътен контрол“, [населено място] съдът намира за изцяло недопустима, тъй като този жалбоподател няма правен интерес от оспорването. Това е така, тъй като активно материалноправно легитимираните субекти, за които законодателят е определил, че могат да оспорват по съдебен ред градоустройствените административни актове са посочени в нормата на чл. 131 ал. 1 и 2 от ЗУТ. Тази разпоредба е специална, приета в специалния закон по устройство на територията и има приоритет спрямо общата норма на чл.147, ал.1 от АПК. В конкретния случай, тъй като предмет на спора е акт, с който е одобрен плана за регулация и застрояване, приложимата разпоредба е тази на чл.131 от ЗУТ. Съобразно чл.131, ал.1 и ал.2 от ЗУТ заинтересувани лица при съгласуването и одобряването на устройствени схеми и планове и техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния / кадастралния регистър, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план. Непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са: имотите - предмет на самия план; съседните имоти, когато се включват в свързано застрояване и/или се предвижда промяна в застрояването им; съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; имотите, за които с предвижданията на плана се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване. Следователно за да има правен интерес от оспорването жалбоподателят следва да е собственик или носител на ограничено вещно право на имот, непосредствено засегнат от плана. Оспорващото сдружение нито твърди, нито доказва да има такова качество. То обосновава правния си интерес с основната му цел, а именно предотвратяване на пътните произшествия и щети върху пътната инфраструктура чрез привеждане състоянието на всички пътища в Република България в съответствие с действащата у нас нормативна база. Този му довод обаче не обосновава наличието на правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като с него не се засяга или застрашава по никакъв начин пряко и непосредствено ограничено вещно право, респ. неограничено вещно право на собственост на жалбоподателя, каквото е изискването на чл.131 ЗУТ. При липсата на данни за такива вещни права този жалбоподател не се явява заинтересовано лице по чл. 131, ал. 1 във вр. с ал. 2, т. 1 ЗУТ с право на жалба срещу административния акт. Следователно жалбата му следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено в тази му част.

Жалбите на [фирма], [населено място] и на Б. П. К. от [населено място] съдът намира за частично допустими, само относно ПУП-ИПЗР, касаещ имотите, тяхна собственост, установена с приложените нотариални актове. Жалбоподателят има правен интерес да обжалва одобрения проект за ПУП единствено в частта, засягаща неговия имот. Тези жалбоподатели не твърдят и не са установили наличието на собственост или на ограничено вещно право върху други имоти, които по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 ЗУТ да са непосредствено засегнати от предвижданията на оспорения план. При липсата на данни за такива вещни права те не се явява заинтересовани лица по чл.131, ал.1, вр. ал. 2, т. 1 ЗУТ с право на жалба срещу административния акт в останалата част, извън собствените им имоти. Наведените доводи за нищожност на решението на Столичен общински съвет не могат да обосноват правен интерес от оспорването на одобрения с него ПУП - ИПЗР в цялост. Правото на заинтересованите лица да

обжалват плана се отнася само и единствено по отношение на собствените им имоти и предвижданията за тях, но не и спрямо други имоти или изцяло. Разпоредбата на чл.218, ал.3, изр. 2 ЗУТ има предвид плана по чл.16 ЗУТ, като предвижда разглеждането на всички подадени срещу такъв план жалби в едно съдебно производство. В случая решението на Столичен общински съвет е прието на основание чл.134, ал.1, т.1, вр. ал.2 и ал.2, т.1, ЗУТ, а не по чл.16 ЗУТ. Следователно за тези жалбоподатели не е налице правен интерес да оспорят решението в неговата цялост, с изключение на тази му част, която засяга собствените им имоти.

Наличието на правния интерес е въпрос, който се преценява от съда и е предпоставка за допустимостта на съдебното обжалване от категорията на абсолютните. Интерес от защита пред съд имат само онези лица, по отношение на които административният акт оказва неблагоприятно въздействие върху правата и законните им интереси, признати като такива в правна норма. Това е мотивът на законодателя в чл.131 ЗУТ да ограничи кръга на правните субекти, оправомощени да иницират извършването на съдебен контрол за законосъобразност на актовете, с които се одобряват или изменят ПУП за съответната територия. Предвид това жалбите на [фирма], [населено място] и на Б. П. К. от [населено място] следва да бъдат оставени без разглеждане в частта извън имотите, собственост на тези жалбоподатели и производството по делото следва да бъде прекратено в тази му част.

На основание чл. 218, ал. 3 от ЗУТ съдът следва да определи предмета на разглеждане по делото. По жалбата на [фирма], [населено място] предмет на делото е Решение №387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 година за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „ж.к. Л. - център“ и м. „ж.к. Л. - главен център“ и план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ към него в граници: [улица], [улица]и [улица], район „Л.“ в частта относно УПИ I, кв.13, м. „Л. център“ с идентификатор 68134.4360.177. По жалбата на Б. П. К. от [населено място] предмет на делото е Решение №387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 година за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „ж.к. Л. - център“ и м. „ж.к. Л. - главен център“ и план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ към него в граници: [улица], [улица]и [улица], район „Л.“ в частта относно УПИ VII-324E, кв.3, м. „Л. център“ с идентификатор 68134.4360.579.

Водим от гореизложеното и на основание чл.159, т.4 АПК и чл.218, ал.3 ЗУТ АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение „Граждани за пътен контрол“, [населено място] против Решение №387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 година за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „ж.к. Л. - център“ и м. „ж.к. Л. - главен център“ и план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ към него в граници: [улица], [улица]и [улица], район „Л.“

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №13335/2019 г. по описа на АССГ, II отделение, 52 състав в тази му част.

ПРЕДМЕТ НА ДЕЛОТО по жалбата на [фирма], [населено място] е Решение №387

на Столичния общински съвет от 27.06.2019 година за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „ж.к. Л. - център“ и м. „ж.к. Л. - главен център” и план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ към него в граници: [улица], [улица]и [улица], район „Л.” В ЧАСТТА относно УПИ I, кв.13, м. „Л. център“ с идентификатор 68134.4360.177.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], [населено място] против Решение №387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 година за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „ж.к. Л. - център“ и м. „ж.к. Л. - главен център” и план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ към него в граници: [улица], [улица]и [улица], район „Л.”, в останалата част извън УПИ I, кв.13, м. „Л. център“ с идентификатор 68134.4360.177.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №13335/2019 г. по описа на АССГ, II отделение, 52 състав в тази му част.

ПРЕДМЕТ НА ДЕЛОТО по жалбата на „Б. П. К. от [населено място] е Решение №387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 година за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „ж.к. Л. - център“ и м. „ж.к. Л. - главен център” и план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ към него в граници: [улица], [улица]и [улица], район „Л.” В ЧАСТТА относно УПИ VII-324Е, кв.3, м. „Л. център“ с идентификатор 68134.4360.579.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Б. П. К. от [населено място] против Решение №387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 година за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „ж.к. Л. - център“ и м. „ж.к. Л. - главен център” и план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ към него в граници: [улица], [улица]и [улица], район „Л.”, в останалата част извън УПИ VII-324Е, кв.3, м. „Л. център“ с идентификатор 68134.4360.579.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №13335/2019 г. по описа на АССГ, II отделение, 52 състав в тази му част.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните.

Делото да се докладва за предприемане на последващи процесуални действия след влизане в сила на настоящото определение.

СЪДИЯ: