

Протокол

гр. София, 14.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1139** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.57 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Л. В. О., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор К..

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е след отмяна Решение на АССГ и връщането му от страна на ВАС с дадени задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

АДВОКАТ М. – Поддържам направеното изменение на иска с молба от 29.06.2021 г. Уточнявам, че единствено е уточнен размерът на предявения иск, но тъй като се касае за обезщетение в размер на законната лихва за периода, за който е бил лишен от

достъп до гарантирания размер на депозита моят доверител, уточняването размера на иска е извършено чрез индивидуализиране на началния и крайния период, за който се претендира обезщетение за забава и съответно е посочен размерът. Основанието на иска не е променяно, тъй като се касае до забава на ответника да осигури възможност за изплащане на депозитите. Касае се единствено до уточнение на иска, довел до изменение на иска чрез увеличаване на неговия размер, като размерът на иска е посочен в т. 3.1, респективно в петитума на молбата от 29.06.2021 г., в размер на 7 200,69 лв. дължима законна лихва за периода от 26.07.2014 г. до 04.12.2014 г. Това изменение е направено преди първото заседание по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Поддържам изразеното становище. Представям и моля да приемете оттегляне на пълномощията на адвокатите, които сме упълномощили. Поддържам становището за недопустимост на изменението на иска, тъй като е изменено основанието и размерът на иска.

ПРОКУРОР К. – Считам, че е неоснователно искането за неизменение на иска.

АДВОКАТ М. – Уточнявам, че сме изменили само началния период на забавеното плащане. Основанието е същото и на тази основа само е конкретизиран началният и крайният период на забавеното плащане. Моля да считате иска предявен съобразно Молбата - уточнение от 29.06.2021 г. за заплащане на сумата 7 200,69 лв. и по същество това не е изменение на иска, а е уточнение на иска, довел до промяна на размера.

ПРОКУРОР К. – С оглед направеното уточнение да се допусне изменението.

СЪДЪТ намира, че с оглед дадените задължителни указания от страна на ВАС съдът да се произнесе по поисканото изменение на иска, направено с Молба от 29.06.2021 г., че в случая не е налице изменение на иска, а е уточнение на исковата молба, но с оглед дадените задължителни указания от страна на ВАС, съдът намира, че следва да допусне изменение на иска на основание чл. 214 ГПК. Соченото от страна на процесуалния представител на ответника по иска основание за предявяване на нов иск с нов период и ново основание не е налице. Тази молба е депозирана във връзка с указанията на съда и оставяне на исковата молба без движение. Конкретизирането на периода на обезщетението и размера на иска не води до недопустимост за изменение на иска, с оглед на което АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска, предявен от ищеца срещу БНБ, като същият да се счита предявен за сума от 7 200,69 лв. и представляващ определена законна лихва за забава по чл. 86, ал. 1 ЗЗД върху сумата от 195 795 лв. за периода от 26.07.2014 г. до 04.12.2014 г.

АДВОКАТ М. – Нямам искане за експертиза, тъй като при предходното разглеждане на делото бяха приети две заключения – основно и допълнително. При отговора на допълнителното заключение е изследван периодът от 26.07.2014 г. до 06.11.2014 г. по настояване на ответната страна, респективно до 04.12.2014 г., включително са дадени отговори за размера на законната лихва и по поставените въпроси от ответната страна как би се редуцирало обезщетението за законна лихва.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля съда да задължи ищеца да конкретизира своята претенция, да уточни какви вреди е претърпял, какви вреди претендира, тъй като съгласно практиката на ЕС и националната практика вредите трябва да са конкретно посочени, какви действителни и сигурни вреди е претърпял.

АДВОКАТ М. – Вредите, които е претърпял моят доверител се изразяват в това, че вследствие на нетранспонирането на Директивата в Националното законодателство в срок от 20 работни дни след като фактически депозитите са били неналични, което е станало с отнемане на лиценза на К. АД на 20.06.2014 г., а именно на датата 26.07.2014г., чрез системата за гарантиране на влоговете вложителят ми е трябвало да има на разположение достъп до гарантираната сума от 196 000,00 лв. Вследствие на бездействието на БНБ, вследствие на тази забава и невъзможността да получи на падежа сумата 196 000,00 лв., от тази дата на доверителя ми се дължи обезщетение в размер на законната лихва, като специфика на това обезщетение за законната лихва, както и при обезщетението за неустойка е, че не е необходимо на кредитора да доказва вредите си. Това са имуществени вреди. Претендираме неимуществени вреди и имуществени вреди вследствие на неизпълнението на падежа на задължението да има достъп до паричните си средства. Размерът на законната лихва е определен с Постановление на Министерски съвет и се претендира за периода от 26.07.2014 г. до 04.12.2014 г. Направих уточнението.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Разбрах уточнението. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Налага ли се повторно да се изслушва вещото лице? Следва да се яви вещото лице в съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че повторен разпит на вещи лица, които са разпитани в същото производство пред АССГ, но пред друг съдебен състав е недопустимо, тъй като при отмяна на Решението на АССГ делото продължава от онова незаконосъобразно действие, което е отменено, но всички извършени процесуални действия запазват своето действие. Това не налага повторен разпит на вещото лице.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на прокурор К. за повторно изслушване на вещото лице, тъй като производството е по АПК, не по НПК.

АДВОКАТ М. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Моля да уважите исковата претенция. Претендирам разноски съгласно списък на разноски представен при предишното разглеждане на делото. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите предявените икове. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме направените разноски в производството като сме представили платежни нареждания и Договор с Адвокатското дружество е представен по първото производство. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат М. и на прокурор К. да се запознаят със списъка на разноските.

ПРОКУРОР К. – Запознах се. Да се приеме.

АДВОКАТ М. – Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. По повод направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, моля да оставите същото без разглеждане, тъй като същото е бланкетно и немотивирано. За да бъде разгледано трябва да има конкретни доводи. Такива доводи не се излагат.

ПРОКУРОР К. – Исковата молба е неоснователна. Не са налице кумулативните предпоставки на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Предявената претенция е като пропусната полза, трябва да бъде сигурна и несъмнена. Относно законната лихва принципно няма как ищецът да получи законна лихва, от която ѝ да е банка дори сумата да му беше изплатена на 26.07.2014 г. Исковата претенция е неоснователна и недоказана, също така е и завишена. Същият е имал влог над 196 000,00 лв. и на практика това е сумата, която е можел да получи. Исковата молба е неоснователна и недоказана по основание и размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: