

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8428** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. Л. А., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Д. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на КПКОНПИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Р. и юрк. Д., с пълномощни по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Х. Н., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от КПКОНПИ от 28.10.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от КПКОНПИ от 10.11.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от КПКОНПИ от 06.12.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.12.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от КПКОНПИ от 06.01.23 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. В. – Запознати сме с докладваните доказателства и не възразяваме да се приемат. Моля да се изслуша вещото лице. Други доказателства няма да соча на този етап. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Р. - Да се приемат докладваните доказателства. Моля да се изслуша вещото

лице. Други доказателства няма да соча на този етап. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице С. Х. Н.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. В., вещото лице, разпитан, каза: Има припокриване между трудовите функции на длъжностите юрисконсулт и главен юрисконсулт в дирекция А. след 23.08.22г., но то не е пълно. Новата длъжност главен юрисконсулт в дирекция А. след 23.08.22 г. не разполага с цялостно нова система от функции и задължения, тъй като има известно припокриване. Разликите са изрично посочени в заключението относно системата от функции и задължения.

Адв. В. – Нямам други въпроси към вещото лице и не възразявам заключението да се приеме. Оспорвам заключението в частта в подзадача 2 на страница 5 конкретно относно думата „значителни“ разлики. Няма да ангажирам доказателства във връзка с оспорването.

Юрк. Д. – Считам, че „значителните“ разлики са налице. Изменението на новата длъжност главен юрисконсулт считано от 23.08.22 г. е извършено единствено по отношение изискването за заемане на длъжността, а именно за притежаван 4-годишен трудов стаж, тъй като преди това беше 5 години. Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Х. Н.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 300,00 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за донесен депозит за приетата в днешното с.з. експертиза в размер на 307,00 лв., съгласно справка-декларация на вещото лице Н., представена в днешното с.з.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед на председателя на КПКОНПИ, с която е прекратено служебното правоотношение на доверителя ми Ю. Л. А. по съображения подробно изложени в жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за насрещната страна.

Юрк. Р. – Считам подадената жалба за неоснователна, недоказана и недопустима, а заповедта на председателя намирам за правилна и законосъобразна. Моля да отхвърлите жалбата. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Д. – Съкращението на длъжността е с цел да оптимизира работата на съответната административна структура – в случая отдел „Правен“, с оглед реорганизация, съответстваща на задълженията на комисията и функциите, които се осъществяват в нея. В конкретния случай освен съкращаването на щатната длъжност, която е заемал Ю. А., е съкратена и длъжността „младши експерт“ в същия отдел, с което са освободени две позиции за главен юрисконсулт. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: