

# РЕШЕНИЕ

№ 1569

гр. София, 10.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **517** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Фондация „Антикорупционен фонд“ със седалище С. чрез директора си Б. С. срещу Решение № 30 от 22.12.2022г. на Кмета на [община] по тяхно заявление № ДЛЮ09056 от 08.12.2022г. по реда на ЗДОИ.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение като се сочи, че е постановен отказ. Сочат на 07.12.2022г. по електронната поща на [община] са подали заявление за достъп до обществена информация, като на 08.12.2022г. са получили писмо, с което им е предоставен входящ номер. Поискана е информацията относно постъпили в общината сигнали от граждани за сметосъбирането, сметоизвозването, поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване на [населено място], образуванията към тях проверки, установените нарушения, последващ контрол по изпълнение на обществената поръчка за договор за сметосбиране и сметоизвозване. Поискани за документи, удостоверяващи проверките, тяхното приключване и наложените санкции. Предоставеният достъп считат за указание, че информацията е публично достъпна на електронната страница на [община], като обаче сочат, че на така посочената страница не се съдържа исканата информация. Последното намират, че следва да бъде приравнено на отказ за предоставянето ѝ. Считат, че единственият отговор по съществуващото на искането е относно броя на получените сигнали, във връзка с които са съставяни „моментни протоколи“, като липсвала информацията какво съдържат те. На посочената страница била налична единствено информацията относно обществените поръчки, свързани със сметосъбирането и сметоизвозването, което

намират, че не отговаря на търсената информация в пълен обем.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк Ж. с редовно пълномощно, която поддържа жалбата. Претендира разносните по делото, за които представя списък.

Ответникът Кмет на [община] не се представлява. Депозирани са подробни писмени бележки.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и като съобрази закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок и от правнолегитимирана страна.

Разгледана по същество, същата се явява основателна в частта, в която не е предоставена исканата информация, при съобразяване на следното:

Заявлението, подадена от фондацията, е следното:

1. Колко сигнала на граждани и граждански организации, свързани със сметосъбиране, сметоизвозване и поддържане на чистота на територията на [община] са получени в общинската администрация за периода 2020г. – 2022г.? По колко от тях са образувани проверки? По колко от тях са установени нарушения? Поискано е копие от документите, с които са установени нарушенията, съответно наказателни постановления и други, удостоверяващи извършените проверки, тяхното приключване и налагане на санкции.

2. Извършван ли е последващ контрол върху изпълнението на обществената поръчка „Сметосъбиране, сметоизвозване и поддържане на чистотата на територията на [община]“ в периода 2020г. – 2022г.? Ако да, какви нарушения са установени, санкциониран ли е изпълнителят? Поискано е предоставяне на копие от протоколите за осъществен контрол и проверките, съответно санкциите.

3. Коя фирма е изпълнявала дейността по сметосъбиране и сметоизвозване и поддържане на чистотата на територията на общината за периода 2018г. – 2020г. и как е възложена дейността?

4. Колко сигнала на граждани и граждански организации, свързани със сметосъбиране, сметоизвозване и поддържане на чистота на територията на [община] са получени в общинската администрация за периода 2018г. – 2020г.? По колко от тях са образувани проверки? По колко от тях са установени нарушения? Поискано е копие от документите, с които са установени нарушенията, съответно наказателни постановления и други, удостоверяващи извършените проверки, тяхното приключване и налагане на санкции.

По това заявление е постановено оспореното Решение на Кмета на [община], с което се сочи, че се предоставя пълен достъп до исканата информация.

Направена е препратка към електронни страници, изрично указани в решението, в които се сочи, че се съдържа и е публикувана информацията относно проведените по ЗОП процедури по избор на изпълнител за поддържане чистотата на територията на [община], сметоизвозване и сметосъбиране.

Посочено е още, че в посочения период в [община] са получени 104 броя сигнала, като същите се предават на управителя на фирмата, с която общината има договор за извършване на дейността, за отстраняване на нередовности в рамките на два работни дни, като се предвиждат и налагат предписаните в договорите санкции. Контролът се осъществява чрез проверки, за които се изготвят моментни протоколи.

Изложени са мотиви, както в решението, така и в придружителното писмо до съда, че

обществената информация, подлежаща на предоставяне по реда на ЗДОИ не следва да включва създаването на нови и нарочни документи за нуждите на производството.

Съдът принципно споделя тезата на ответника в тази насока, а именно – че смисълът и целите на ЗДОИ е да бъде предоставена информация за дейността на задължения субект, от която заявителят може да си изгради мнение за начина на осъществяването ѝ, което не изисква изготвяне на нови, несъществуващи до момента документи и справки.

В случая обаче, съдът приема, че е налице искане за обективни и съществуващи данни, които са само частично предоставени в решението. За разликата до поисканата информация е формиран отказ, въпреки заявеното от органа, че я предоставя в пълен обем. Това следва и от мотивите му, и от изложението пред съда.

Установява се, че до лицето е изпратена информация относно сключените от [община] договори по реда на ЗОП за сметоизвозване, сметопочистване, ведно с приложенията към тях, видно от линковете, цитирани в решението.

Съдът обаче споделя тезата от жалбата, че не са предоставени данни относно наличието на преписки по сигнали на граждани и организации, респ. наложени санкции. Посочен е само броят на сигналите, който е 104 броя, без данни и информация за процедирането по тях. Визираните и приложени моменти протоколи не дават исканата информация. Липсват предоставени данни относно санкциите, които са последвали установи нарушения. Следва да се посочи, че заявената информация не изисква създаване на нова и нарочна справка, а предоставяне на преписи от вече съставени при общината документи във връзка с преписки по сметоизвозването, сметопочистването и поддържането на чистотата на територията ѝ и в изпълнение на договорите за посочения период.

Липсва произнасяне по искането за предоставяне на протоколи за проверки, респ. налагане на санкции. В случай, че такива не са изготвяни, същото сведение следва да бъде предоставено на лицето.

Съдът приема, че следва да отмени така формирания отказ и да изпрати преписката на задължения субект, който да предостави исканата информация, представляваща протоколи от осъществените проверки по подадените 104 броя сигнала, както и да предостави информация относно наложените санкции в тази връзка за посочения период. Касае се за налична и съществуваща информация, която е заявена с искането, но не е предоставена, въпреки твърдението, че такава се предоставя в цялост.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени претендираните разноски в размер на 250 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 и чл. 143 от АПК,

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** формирания отказ от Кмета на [община] по заявление № ДЛ009056 от 08.12.2022г. от Фондация „Антикорупционен фонд“.

**ОСЪЖДА** [община] да заплати в полза на Фондация „Антикорупционен фонд“ 250 / двеста и петдесет/ лева, разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

**СЪДИЯ:**

