

Протокол

№

гр. София, 29.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 29.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2844** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К. Б. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител в съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована, явява се лично.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 17.07.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Юрк. Б.: Запознати сме с експертизата. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К., 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

Юрк. Б.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

На въпрос на СЪДА: Във връзка с отбелязаното от Вас на стр. 3 от заключението, над таблицата, въпросът ми е при изготвяне на експертизата, установихте ли кое лице е извършило тегленията от сметката на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От документите, които съм гледала не мога да установя.

На въпрос на СЪДА: Тъй като датите на тегленията и внасянията съвпадат, може ли да е обърнат този процес-т.е. посочените в таблицата суми първо да са внесени, а после да са изтеглени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На документите няма час със сигурност, особено тези които са за внасянето, но приходният касов ордер е вътрешен касов документ, съставен в дружеството и отчита движението на постъпили пари в брой, като там час няма, то не е и изискуем реквизит, който да бъде поставен. По отношение на тегленията - от банката би могло да се даде час. Според мен сравнимостта не е възможна, тъй като на единия документ няма отбелязан час.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице П. Д. К., съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 716.43 евро.

Да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 евро съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок да заплати разликата в размер на 316,43 евро за възнаграждение на вещото лице П. Д. К. за изготвената експертиза, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства,

Юрк. Б.: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Б.: Моля да се отхвърли жалбата и да се потвърди обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Приетата днес експертиза не оборва констатациите, установени от ревизионния акт. Моля да се вземе предвид изложеното в решението на Дирекция „ОДОП“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: