

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7966** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. П., в качеството си на баща и настойник на К. П. - редовно призован, явява се лично и с АДВ. Г., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Социално подпомагане „М.“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Л. П. – редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Л. В. – редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. А. В. – редовно уведомена, явява се лично.

ДЕТЕТО К. К. П. – за него се явява служебен защитник адв. И. Н..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА гр. дело № 48702/2021 г., 117 състав, по описа на СРС за послужване.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните, да се запознаят с гр. дело № 48702/2021 г., по описа на СРС.

АДВ. Г.: Според мен има преюдициално произнасяне. В случай, че се разгледа тази временна заповед и се произнесете със съдебен акт, би следвало това произнасяне да е преюдициално, спрямо приключване на другото дело, което по Закона за защита на детето пред Районен съд по общия ред – по исковия ред, където се събират доказателства. Ние в момента ще съберем доказателства по едни и същи социални доклади, за едни и същи отношения, но в ограничен субсидиарен ред. Считам, че поради преюдициалност, тъй като това решение, тъй като е постановено в охранително производство, то ще бъде отменено. Всички го знаем. Ще подадем жалба, тече ни срокът, запознахме се с решението и ще подадем молба за отмяна. Считам, че Вашето произнасяне е преюдициално и затова Ви моля, да спрете това производство до приключване на другото.

СЪДЪТ, като прецени, че настоящото производство по реда на чл.27а от ЗЗДет и производството пред районния съд относно настаняването на детето извън семейството по съдебен ред по чл.28 от ЗЗдет не са взаимно обвързани и в отношение на преюдициалност, както и че решението от СРС по гр.д.№4870/2021г. не е постановено по специалния ред на чл.28 от ЗЗдет, намира че не са налице основанията по чл.229,ал.1, т.4 от ГПК за спиране на настоящото производство, нито основанията по чл.27а, ал.7 от ЗЗдет за прекратяване на настоящото производство,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.Г. за спиране на настоящото производство.

АДВ. Г.: По повод удостоверението, което ми беше издадено, искам да кажа, че в него имаше грешка и аз се снабдих със справка само за едното дело. За другото дело ми отказаха. Сбъркан е номерът на състава – 158. Отговориха ми от 80-ти състав. Водим свидетеля и моля да го разпитате.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

П. И. П. – ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК]/06.11.2010 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм майка на К. П. и баба по бащина линия на К. П..

АДВ.Г.: Моля да разкажете на съда, какъв е проблемът? Знаете ли, къде живее в момента К. П.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да зная, къде живее. Аз живея в [населено място].

АДВ.Г.: Познавате ли семейството и роднините на Р.? Къде живеят?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, близки сме. Живеехме много близко. Аз много ги обичах. И тогава и сега много ги обичам. Ние сме едно семейство. Те живеят в С.. Имат си собствена къща.

АДВ.Г.: Ходили ли сте в тази къща?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, ходила съм и са ме черпили, и съм обядвала.

СЪДЪТ: Кога сте ходили за последен път?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам, кога точно съм ходила за последен път. Преди около пет-шест години някъде, но съм ходила.

СЪДЪТ: Кой живее сега в тази къща?

СВИДЕТЕЛЯТ: В тази къща сега живее семейството на И., чичо му и баба Н..

АДВ.Г.: Знаете ли, те дали са едно домакинство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, едно домакинство. Сервираха ни, обядвахме. Имаше хубава храна и всичко беше много хубаво. Ние винаги сме живели в обич с тези хора.

АДВ.Г.: К. сега там ли живее?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, К. сега живее там.

СЪДЪТ: Можете ли да ни кажете, какво е разположението на къщата? Има ли обособени отделна кухня, отделни сервизни помещения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Входът на къщата е от западната страна – коридор, баба Н. е в дясно, вляво има врата, вътре има стая /спалня/ има нощни шкафчета, може би два гардероба, не знам. Добре е, всичко е подредено. Има един коридор, през който се минава и на северната страна има сервизни помещения - баня и тоалетна.

СЪДЪТ: Това на отделен етаж ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е на първия етаж отдолу.

СЪДЪТ: А Н. и И. къде живеят?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те на първия етаж имат едни огромен хол с дневна, трапезария. Много хубав, красив и подреден хол. Не мога да кажа, дали има една стая. Има стълбище и на втория етаж са им спалните помещения.

ЮРК. Х.: Последното Ви посещение там е било преди пет години. Така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Долу - горе тогава. Някъде, там.

ЮРК. Х.: Информацията Ви, кой живее там и тя ли е от преди пет години?

СВИДЕТЕЛЯТ: А., разбира се. Аз не съм ходила след това вече там.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Л. В.: Ние също водим свидетел, който моля да бъде разпитан.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. Н. И. – ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК]/07.06.2021 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам родствена връзка със страните.

СЪДЪТ: Познавате ли дома, в който живеят И. и Н.?

СВИДЕТЕЛЯТ: В качеството си на близък семеен приятел познавам жилището, в което живеят И. и Н.. Това е къща, в която има две домакинства. Едното домакинство са И. и Н., а другото е съвсем отделно домакинство на Н. Т., което представлява малък апартамент с отделен вход – спалня, баня, хол, кухня, всичките необходими неща. За съжаление, пандемията поразреди нашите визити. За около две години сме ходили веднъж със съпругата ми и това беше миналата година - лятото. В жилището на Н., аз лично не съм влизал. Тя просто има отделен вход. Единият вход е за жилището на И.

и Н., другият вход е за жилището на Н.. Външен вход. Жилището е разположено на първия етаж и гледа на север. Жилището е с две тераси. Гледката на жилището на И. и Н. е на едната страна, а гледката на Н. е от другата страна. Разполагат с отделен паркинг, който е на друго място в съседен парцел.

СЪДЪТ: Какво имат предвид като казвате „отделно домакинство“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отделно приготвяне на храна, отделна тоалетна. Аз живея в кооперация, имам четирима съседни с четири врати, на практика това е абсолютно същото. Една сграда с две домакинства. Искам да допълня, че понеже се познаваме отдавна / с И. се познаваме тридесет години/ с Н. малко по-малко, когато проектираха къщата, /тъй като ние сме семейни приятели и беше период, в който се виждахме доста често/, тя беше проектирана с тази цел, точно по този начин за да може някой от родителите на двамата да му бъде осигурен нормален живот на старини, без да си пречи с останалите.

АДВ. Г.: Моля уточним, че ние не спорим, че архитектурно къщата е проектирана за няколко домакинства. Важното е, че има едно домакинство и К. се гледа от бабата. Това е оспорено в констатацията, която не отговаря на истината.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси.

АДВ. Н.: Нямам въпроси.

АДВ. Г.: Имам доказателствени искания. Запознахме се с проведената беседа на Вашия състав с К.. Коментирахме с родителите. Направили сте извод, че детето е спокойно и че е отразило правилно, всичко е било нормално при разпита. Ние не мислим така. Бащата не присъства на този разпит, а това е негово право. Не сте отказали това негово право, за това ще Ви моля, да разпитате детето в присъствието на бащата. Второто ми искане е по отношение на социалния доклад, който е посочен за издаване на тази заповед – служителят П. П. А., е удостоверила факти, които са се случили пред нея. Тези факти не са отразени в заповедта. Ще ги коментираме по същество. Но, по-важното е че тези факти навеждат за някакъв проблем, който не става ясно, какъв е и за обстоятелства свързани за отношения вътре в семейството, т.е. за насилието, което социални работници – констатирали. Няма конкретни данни. Моля да бъде призована за разпит – главен социален работник П. П. А., отдел „Закрила на детето“, която е изготвила становище – доклад и оценка от 22.07.2021г. Всъщност, докладът носи дата 23-ти. В същия ден е постановена и въпросната заповед, но самият доклад като констатации и самата заповед не кореспондират като съдържание. Но, едновременно с това, г-жа А. е изнесла факти, свързани с възприети лично от нея обстоятелства, отнесени към домашно насилие. В тази връзка моля за нейното призоваване и разпит. Във втория доклад г-жа А. е приподписана от г-жа Т., но същата тази г-жа Т., която се води началник отдел „Закрила на детето“, на 26.07.2021г. изготвя различен доклад. Също са изнесени факти, които пък са различни и от заповедта и от доклада. Мога да Ви ги изброя и в писмен вид. Очевидно, че и г-жа Л. Т. е имала достъп до детето и до леля му и твърди, че е разговаряла и с родителите. Възприела е детето „...видимо изразява някакво желание...“ – дали изразява или не изразява е съвсем друг въпрос, но фактът, че г-жа Л. Т., възприела този факт, би следвало да може и да го възпроизведе. Моля да бъде призована за разпит Л. Т., която е подписала и изготвила социалния доклад от 26.07.2021г. и същата е потвърдила, различни обстоятелства в първата записка от 22.07.2021г. на г-жа А..

ЮРК. Х.: Госпожо Съдия, след като се запознах с разпита на К., имам

доказателствени искания в тази връзка. Първото ми е да се изискат протоколите от посещението на полицията от РУ 08- СДВР в дома на сем. П.. В отговорите си К. казва, че ги е посещавала полиция. Смятам, че за да се изясни обективната истина, могат да помогнат протоколите от посещението на полицията в дома на семейството. Моля за разпит на двама свидетели. Първият от тях е по-големият брат на К.. Моля за изслушване в присъствието на психолог. Вторият е братовчед му, който е на 22 г. Моля братовчедът да бъде при режим на довеждане, по – големият брат на К. при режим на призоваване. Мисля, че братът на К. е около петнадесет годишен. Считаю, че техните показания ще помогнат да стигнем до обективната истина.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Л. В.: Представям решението на СРС, Гражданско отделение, което излезе преди няколко дни.

АДВ. Н.: На този етап нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: По доказателственото искане на ответника, предоставям преценката на съда. Моля да бъдат уточнени обстоятелствата, за които ще се разпитват. Нямам нищо против да бъдат разпитани, каквито и да било свидетели свързани с отношенията в семейството.

ЮРК.Х.: По случая работи социален работник П. А.. Моето подозрение е, че и вторият доклад е изготвен от нея, тъй като Л. Т. е началника на отдела и се занимава с всички случаи. П., че тъй като П. А. се занимава конкретно с този случай, тя е изготвила и втория социален доклад и Л. Т. просто го е приподписала.

АДВ. Г.: По отношение на доказателственото искане за предоставяне на протоколи от полицията, предоставям преценката на съда. Те са посещавани преди заповедта и преди закарването на детето при баба му. То не е закарано при леля му и чичо му, а е закарано при баба му.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. П.: Тези полицаи бяха вкъщи половин час преди да закарам детето, така че те могат да кажат, имало ли е прорезни рани, както започват тези социални доклади – „...че бащата е оставил детето с прорезни рани...“ Тези полицаи са свидетели, че на 22 юли, в седемнадесет часа и няколко минути, могат да кажат, в какво състояние е бил.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Л. В.: Тези прорезни рани, които са снимани, ги получава вечерта и за тях има медицинско.

АДВ. Н.: По повод исканията на страните, аз считам, че трябва да се разпита братът на К., по повод отношенията в семейството и отношенията между тях. Считаю, че искането на колегата по повод тези протоколи е хубаво да бъдат предоставени и присъединени към делото, тъй като биха помогнали за изясняване на фактическата обстановка. По повод останалите свидетели – братовчедът на К., предоставям преценката на съда. Считаю, че не е нужно да се разпитват социалните работници, които са изготвили доклада, защото първият доклад беше оспорен още в миналото съдебно заседание по повод декларацията – къде живее бабата, дали К. е в досег с бабата и т.н. и беше оспорен точно на определена страница. Мисля, че разпитахме свидетели за тези обстоятелства и някак се дублират нещата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. П.: Няма нужда да ги викате тези социални работници. Те могат да си пишат всякакви неща. Трябва да има наказания. Полицайката се казва Д. Б. и тя работи в П.. Т. полицайка беше на 22.07. вкъщи. Бяха три часа – две полицайки. Моля да се запише това е полицайката, която е видяла К. тридесет минути преди да го закарам. Това е полицай Д. Б. от РУ08 - СДВР.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Л. В.: Тогава ние искаме протоколи от ОБРУ –

СДВР една седмица преди това, защото една седмица преди датата на оставянето, защото и те оставиха детето само - извикахме полиция от 06РУ – СДВР. И след това, след датата на оставянето, също бяха вкъщи полицаи и затова искаме и тези протоколи, за да се види тези полицаи, какво са видели.

По доказателствените искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране гласни доказателства чрез изслушване на социалните работници – П. А. и Л. Т..

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране гласни доказателства чрез изслушване на сина на И. и Н. В. - братовчед на К. П..

ДОПУСКА изслушване на Д. К. П., брат на К. П., което да се проведе в присъствието на психолог Б. К. и особен процесуален представител посочен от НБПП.

ДОПУСКА, на основание чл.15, ал.8 от ЗЗдет, правна помощ „процесуално представителство“ на непълнолетния Д. К. П..

ДА СЕ ИЗИСКАТ от 06РУ – СДВР и 08РУ – СДВР. всички протоколи от посещения и проверки извършени по сигнали на адреса на Р. Л. П. и К. Н. П., [населено място], ул. „08-ми март“ № 8, както и на адрес: кв. С., [улица] – по сигнали на И. А. В. и Н. Л. В..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за разпит като свидетел - полицай Д. Б. от 08РУ – СДВР, Детска педагогическа стая, район П.. Същата ще свидетелства за установяване на обстоятелства при извършена проверка, на адрес: [населено място], ул. “8-ми март“ № 8, на 22.07.2021г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.02.2022 г., от 12:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ЗАДЪЛЖАВА К. П. да осигури явяване на Д. П..

ДА СЕ ИЗДАДАТ заверени преписи от съдебния протокол на адв. Н. и адв. Г..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите свидетели.

ДА СЕ УВЕДОМИ психологът Б. К..

ДА СЕ УВЕДОМИ НБПП.

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебно копие на гр. дело № 48702/2021 г., 117 състав, по описа на СРС, което да си приложи по настоящото дело,

а гражданското дело да се върне на СРС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: