

РЕШЕНИЕ

№ 4855

гр. София, 15.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **14059** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.27, ал.5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/.

Образувано е по жалби на А. Н. С., П. М. П., Г. М. Н. и Ч. П. К. срещу Решение № 148/15.11.2012г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ/. С оспорения акт Комисията е установила конфликт на интереси по отношение на А. Н. С. за това, че същият е участвал в обсъждането и приемането на акт в негов частен интерес, в нарушение на чл.8, изр. първо във връзка с чл.35 ЗПУКИ; по отношение на Г. М. Н., за това, че същият е участвал в обсъждането и приемането на акт в негов частен интерес, в нарушение на чл.8, изр. първо във връзка с чл.35 ЗПУКИ; по отношение на Ч. П. К., за това, че същият е участвал в обсъждането и приемането на акт в негов частен интерес, в нарушение на чл.8, изр. първо във връзка с чл.35 ЗПУКИ и по отношение на П. М. П. за това, че същият е участвал в обсъждането и приемането на актове в негов частен интерес, в нарушение на чл.8, изр. първо във връзка с чл.35 ЗПУКИ.

С жалбата на А. Н. С. се оспорва решението на Комисията, с което е установен конфликт на интереси по отношение на жалбоподателя, като се иска отмяната му. Твърди се на първо място, че сигналът, по който е образувано производството пред Комисията, не съдържа изискуемите от закона реквизити, предвид което решението излиза извън рамките на предмета, очертан с решението за образуване на производството. Според жалбоподателя изискването за идентичност между предмета

на производството, образувано по подадения сигнал и предмета на решението, не е изпълнено. Предвид това се иска обявяване нищожност на решението, тъй като производство с такъв предмет, изложен в диспозитива на последното, не е било образувано. Навежда се твърдение, че жалбоподателят не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 ЗПУКИ. Изготвеният документален филм „Небесни рицари”, както и всички филми, произведени в Дирекция „Информационен център на Министерство на отбраната” към Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело” били създадени в рамките на служебните правоотношения, за тях нямало сключени договори между възложител и изпълнител, нямало заповед на изпълнителния директор за създаването им и поради тази причина отделни възнаграждения за тяхното създаване не били договаряни и изплащани. В съдебно заседание се явява лично и поддържа жалбата си по изложените в нея съображения.

П. М. П. оспорва решението на Комисията, с което е установен конфликт на интереси по отношение на него, като претендира отмяната му в тази част. Решението се оспорва като неправилно, постановено при съществено нарушение на административно-производствените правила и неправилно прилагане на материалните разпоредби на закона, както и в несъответствие с целта на закона. Сочи, че Комисията не е установила конфликт на интереси за авторските права по чл.62, 63 и 65 от Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/ и се е самосезирала по отношение на подписаните от жалбоподателя протоколи за техническото състояние на филмите. Производство с такъв предмет /подписване на протоколи за техническа годност от жалбоподателя/ не е било образувано според жалбоподателя. Същият намира, че е допуснато нарушение на чл.26 ЗПУКИ във връзка с чл.34 АПК и чл.23, ал.2 ЗПУКИ. Твърди, че не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 ЗПУКИ, което отхвърля допуснатото нарушение по чл.8 с.3. Комисията необосновано била приела, че като страна по договор за предоставяне на авторските му права на ИА „Военни клубове и военно-почивно дело”, жалбоподателят е участвал в комисия, която приема работата му като оператор по филмите „50 години авиобаза К.”, „Зад пределите на едни юбилей”, „В спиралата на времето”, „Дим над водата”, „Воля за действие” и др. и се разрешава изплащането на авторските права. Подписаните от него протоколи били за годността на филма и нямали качеството на акт с правно значение, не били източник на права и задължения, както и финансов документ, който води до изплащане на авторски права. В съдебно заседание се явява лично и адв.Д., който от името на доверителя си поддържа жалбата на по изложените в нея съображения. Претендира разноси по представения в ОСЗ, списък.

С жалбата на Г. М. Н. се оспорва решението на Комисията, с което е установен конфликт на интереси по отношение на жалбоподателя, като се иска отмяната му в тази част. Наведени са доводи за неправилност на обжалваното решение, обосновани със съществено нарушение на административно-производствените правила, противоречие с относимите материалноправни разпоредби и целта на закона. Като основание за нищожност се сочи, че Комисията в обжалваното решение излиза извън рамките на предмета, очертан в решението за образуване на производството, на основание чл.23, ал.1, предл.2-ро ЗПУКИ, като видно от поканата за изслушване, твърдяното нарушение е формулирано по следния начин: „...е сключил граждански договори с изпълнителния директор на агенцията за авторски права”, което не кореспондира с диспозитива на обжалваното решение „...участвал в обсъждането и приемането на акт в негов частен интерес, като е бил член на комисия и е подписал

протокол, с който е одобрена работата му...". С това, според жалбоподателя, е извършено съществено нарушение на административно-производствените правила, което е осуетило правото му на защита в производството пред административния орган и е пречатвало ефективната ѝ организация и реализация чрез отнемане възможността за ангажиране на относими доказателства. Нарушението на относимите материално-правни разпоредби се обосновава с неприложимостта на разпоредбата на чл.8 ЗПУКИ спрямо жалбоподателя, тъй като същият няма качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 ЗПУКИ. Съставеният протокол от 19.09.2011г., с който се приема резултата от работата му като сценарист на филма „Воля за действие“, намира, че не може да бъде квалифициран като акт по смисъла на чл.8 ЗПУКИ, тъй като не е годен да породи правни последици и обвързващо действие по отношение на трети лица. Само след одобряването му от ръководството на Щаба на Сухопътни войски, за този орган възниквало задължението за заплати чрез ИА „Военни клубове и военно-почивно дело“ дължимото възнаграждение, на което съответства правото на авторите да го получат. В съдебно заседание се представлява адв.Ч., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Жалбоподателят Ч. П. К. претендира отмяната на оспорваното в настоящото производство решение на КПУКИ в частта, в която по отношение на него е установен конфликт на интереси, с доводи за незаконосъобразност и неоснователност. На първо място в жалбата се твърди, че жалбоподателят не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 ЗПУКИ, а заеманата от него длъжност по трудово правоотношение е техническа. Същият участвал като оператор в производството на документалния филм „Небесни рицари“, като в случая се касаело за рутинна дейност при цена на договора 300 лева и не е установено нарушение на чл.41, ал.2 ЗАПСП, както било посочено в сигнала, по който е образувано производството пред Комисията. Не било налице и нарушение на други авторски права, предвид разпоредбата на чл.62, 63 и 65 ЗАПСП, което жалбоподателят К. посочил във възражението си и в обясненията си за процеса на създаване на документални филми пред КПУКИ. Цитираният в решението протокол № 1/10.03.2011г., според жалбоподателя бил относно техническото изпълнение, т.е. заснемането на киноматериала от оператора и не е основание за изплащане на авторски хонорар. В съдебно заседание се явява лично и с адв.Ц., който поддържа жалбата по изложените съображения като моли при постановяване на решението да бъдат съобразени и мотивите, изложени в Решение № 16529/2012г. на ВАС, V-то отд. и Решение № 2216/2013г. на ВАС, V-то отд. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата - Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, с писмото, с което е администрирана жалбата до съда, в съдебно заседание и в писмени бележки по съществото на спора, чрез юрк.Б., изразява становище за неоснователност на жалбите. Намира, че по безспорен начин е установено в административното производство, изпълнение от жалбоподателите на служебните им задължения, изразяващи се в подписване на протоколи за приемане на извършената от тях работа, повлияно от частния им интерес да получат възнаграждения по тези договори. Не се оспорват авторските права на създателите на творчески продукти и в частност на творческия колектив на ИА „ВКВПД“. Конфликтът на интереси според Комисията, се състои в това, че жалбоподателите са оценявали сами собствената си дейност. Моли съда да отхвърли жалбите и да присъди разноски в производството за юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав, като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство пред Комисията е образувано по реда на чл.24, ал.3 ЗПУКИ въз основа на постъпил сигнал с рег.№ 160/21.05.2012г. В сигнала е изложено, че при извършване на комплексна проверка в Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело” /ИА ВКВПД/-МО е констатирано, че А. Н. С., Г. М. Н., Ч. П. К., П. М. П., М. Г. Х., М. П. П., К. Г. З., И. И. Н. и Н. Д. Д. - всички служители на Агенцията, в чиито основни задължения по длъжностна характеристика е записано „участие в производство на филми”, са сключили граждански договори с изпълнителния директор на Агенцията, за авторски права върху филмите изработени от тях. Твърди се нарушаване на чл. 41, ал. 2 от Закона за авторското право и сродните му права. Към сигнала били приложени доказателства за служебното качество на А. Н. С., Г. М. Н., Ч. П. К., П. М. П., М. Г. Х., М. П. П., К. Г. З., И. И. Н. и Н. Д. Д., подадените от тях декларации по чл.12, т.2 ЗПУКИ. договорите и протоколите за изплатените по тях възнаграждения.

Комисията служебно изисквала и събрала информация и относими доказателства: Заповед № 973/01.10.2010г. на изпълнителния директор на ИА ВКВПД; Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Социални дейности на Министерството на отбраната” /отм./; Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело”; Вътрешни правила за изграждане и функциониране на системите за финансово управление и контрол; окомплектовани счетоводни документи относно извършеното от Агенцията плащане по гражданските договори за 2011г.; Вътрешни правила за осъществяване на предварителен контрол в Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело”; Вътрешни правила за деловодната дейност и документооборота в администрацията на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело”; Вътрешни правила за организация на деловодната дейност и документооборота в администрацията на Изпълнителна агенция „Социални дейности на Министерството на отбраната”; Функционална характеристика на дирекция „Информационен център на МО” в Изпълнителна агенция ВКВПД; органограма на Изпълнителна агенция ВКВПД и др.

На А. Н. С., Г. М. Н., Ч. П. К., П. М. П., М. Г. Х., М. П. П., К. Г. З., И. И. Н. и Н. Д. Д. са изпратени покани за изслушване от Комисията, на основание чл.26 ЗПУКИ във връзка с чл.47 АПК. Всичките са редовно връчени и лицата са изслушани на 30.08.2012г. Съдържанието на поканата е следното: „С настоящото, на основание чл.26 ЗПУКИ във връзка с чл.47 АПК, Ви каним да се явите лично, в качеството Ви на лице, срещу което има постъпил сигнал за нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. В сигнала се твърди, че като служител на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело”-МО, в чието основно задължение по длъжностна характеристика е вменено участие в производство на филми, сте сключили граждански договори с изпълнителния директор на Агенцията за авторски права върху тях.”.

По време на изслушването А. С. в качеството си на Директор на дирекция „Информационен център на МО” представил схемата на работа на дирекцията, както и характерните особености по създаването и излъчването на документални филми. Обяснил, че Изпълнителната агенция като подразделение на Министерството на отбраната се явява изпълнителен продуцент на цялата продукция. Тази продукция

освен за вътрешна консумация се излъчвала на фестивали. Предоставяла се на други телевизии и т.н., като навсякъде се изисквали доказателства за авторските права. Годишно дирекцията произвеждала около 30 филма. Една част от тях, около 15 филма се одобрявали предварително в началото на годината с подпис на министъра на отбраната и това представлявало плана за работа през текущата година. За около 14 продукции на отделните въоръжени сили се предоставял бюджет за изготвянето им, който се разпределял пропорционално между режисьора, сценариста и оператора. Този бюджет обикновено бил около 2000 лева за хонорари по авторски права. На Агенцията се отпускарал бюджет между 1000 и 2000 лева, като предварително се задавало заглавието и тематиката. Определени от дирекцията комисии изготвяли протоколите, с които се определяло само качеството на филма. Съответните въоръжени сили, които поръчвали филма го одобрявали, като ако го одобрят, го приемали и съответно превеждали определените средства в бюджета на Агенцията. Хонорарите за авторски права се изплащали, когато има отпуснат бюджет. Всички планирани филми били изготвени и досега нямало нито едно възражение по работата. Въпреки изключително намаления личен състав на дирекцията, всеки участвал според квалификацията и възможностите си в изготвянето на документалните филми, които са обект на допълнително плащане. А. С. потвърдил, че в качеството си на Директор на дирекция „Информационен център на МО” определя състава на комисиите, които приемат работата по договорите и подписват протоколите, с които се разрешава плащането, но самото плащане се извършва от Агенцията.

По време на изслушването Ч. К. пояснил, че нямат „О.” в сектор „Кино”. Там работели трима души: той, тон-режисьор и една монтажистка, без да се броят помощните длъжности. Въпросните протоколи се изготвяли от комисия, за да се определят качествата на филма. Например С. се подписвал за общото звучене на филма, Г. Н. се подписвал за одобряване на неговата работа и за работата на монтажиста, като началник-отдел. П. П., който е единственият в цялата дирекция тон-режисьор по образование, се подписвал в протокола за определяне качеството на звука. Оценката за работа му като оператор на филма, се давала от друг член на комисията.

П. П. обяснил своя подпис в протоколите за приемане на своята работа с факта, че той е единственият компетентен в сектор „Филми” и в дирекцията по отношение на звука. Това било основанието за участието му в тези комисии, като то се базирало на познанията му по отношение на звук и звукова картина, т.е. единствено той е бил компетентен да даде оценка дали един продукт е годен да бъде предоставен на възложителя или излъчен по телевизията, по отношение на звука. За своето участие като втори оператор във филмите, П. обяснил, че това се е наложило от редуцирането на щата до пет човека в студията. Главен оператор е Ч. К., а той от година и половина снима като втори оператор, защото има нужните познания в тази област. Принципно това, което касае работата му по длъжностна характеристика е свързано със звук и в нея са записани отговорности само по отношение на звука, т.е. да предоставя качествен звук в студио, на терен, навсякъде, където има нужда от звук, за което получава заплата. Като оператор обаче, съгласно Закона за авторските права е носител на такива и това, което е получавал, /а то е средно по 100 лева на месец/ е във връзка с участието му като втори оператор в документалните филми. Тези дейности не са възложени от прекия му ръководител, а са в изпълнение на план, утвърден от Министерство на

отбраната и фактически са поръчани от отделните родове войски или формированията, заложили в своите годишни бюджети изработването на такива филми. П. обяснил технологията на снимане на филми и защо се налага в заснемането да участват двама оператори. Изяснил динамиката на тяхната работа - „...когато войниците тичат, ние тичаме с тях, когато войниците стрелят ние снимахме, когато моряците плават, ние сме на кораба с тях; когато специалните сили се спускат по въже - се снима от хеликоптера, или от долу, от земята“. Всичко това обуславяло нуждата от втори оператор, тъй като снимането от една гледна точка е крайно недостатъчно. Трябвало да има двама оператори, за да има две гледни точки, допринасящи за правилното и точно монтиране на даден филм. П. П. разяснил, че парите, осигурени от конкретният род войски се превеждат в Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“. Договорът между него и „Военни клубове“ бил за изплащане на авторско възнаграждение, но парите не били от бюджета на „Военни клубове“. Това били пари, които са получени в Агенцията по конкретно перо и не можело да бъдат харчени за друго.

По време на изслушването, всички лица потвърдили получаването на суми по цитираните договори за 2011г. На Г. Н., М. Х. и Ч. К. по време на изслушването били предявени Протоколи № № 1, 11 и 17 за констатации по положените подписи със запетая, тъй като не са изписани имената на положилите подписа си.

След изслушването в КПУКИ възражение по сигнала депозирали А. С., Г. Н., М. Х., К. З., П. П. и Ч. К..

Въз основа на събраните доказателства, Комисията приела сигнала за допустим, като подаден от идентифицирано лице по смисъла на чл.17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Приела, че в сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси, с оглед това, че всички лица, срещу които е подаден сигнала, са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 ЗПУКИ, тъй като заемат експертни длъжности в Изпълнителна агенция ЗКЗПД-МО. В срок са подали декларация по чл.12, т.2 от същия закон.

А. Н. С. заема длъжност Директор на дирекция „Информационен център на МО“, видно от заповед № ЧР-09-403/05.05.2010г. на изпълнителния директор на Агенция ВКВПД. Съгласно длъжностната си характеристика, С. „ръководи в административно, организационно и творческо отношение цялостната дейност в дирекция ИЦ; председателства Постоянния съвет; ръководи обсъжданията, планирането и вземането на решения; свиква и председателства Художествените съвети; отговаря за планирането, управлението и контролирането на ресурсите в дирекция ИЦ; утвърждава Вътрешен правилник на дирекцията, както и функционирането на Постоянен съвет и др.

С договор № 41/25.03.2011г. изпълнителят - А. С. - сценарист на филма „Небесни рицари“ отстъпва авторските си права на Агенцията. На 10.03.2011г. участва в комисия под № 1 по Протокол № 1. С този протокол се приема работата му по филма „Небесни рицари“, с отметка „може да изплати възнаграждението в размер на 300 лева по сключения договор“.

Г. М. Н., видно от заповед № ЧР-09/26.07.2010г. на изпълнителния директор

на ИА ВКВПД, заема длъжността началник на отдел „Електронни издания и филми“ в дирекция „Информационен център на МО“. Съгласно длъжностната си характеристика, Н. ръководи в административно и творческо отношение цялостната дейност на отдел ЕИФ; участва в Постоянния съвет на дирекцията; участва във формирането на програмната стратегия, както на В., така и на филмопроизводството и отговаря за тяхното провеждане; организира и участва в работата на Художествените съвети; отговаря за планирането, управлението и контролирането на ресурсите в подчиненото си административно звено и др.

С договор № 160/12.09.2011г. изпълнителят Г. Н. - сценарист на филма „Тактики, техники и процедури при операции на ОПМ.т.ІІ.10 от Плана“ – „Воля за действие“ предоставя авторските си права на Агенцията. На 13.09.2011г. участва в комисия под № 2 по Протокола. С този протокол се приема работата му по филма и се дава съгласие за изплащане на възнаграждение в размер на 550 лева по сключения договор.

Ч. П. К. е назначен на длъжността Главен специалист в сектор „Филми“, отдел „Електронни издания и филми“ в дирекция „Информационен център на МО“, видно от представения Трудов договор № ЧР-09-838/07.07.2010г. Съгласно длъжностната си характеристика, К. „заснема и осигурява филми и филмови материали за нуждите на сектора и дирекцията като цяло; заснема филмова продукция и филмови материали; участва пряко във филмопроизводството на отдел ЕИФ; заснема документални, учебни и специализирани филми; заснема филмови и видео материали, свързани с въоръжените сили на страната и мисиите ѝ в чужбина“ и др.

С договор № 44/25.05.2011г. изпълнителят Ч. К. - оператор на филма „Небесни рицари“ отстъпва авторските си права на Агенцията. На 10.03.2011г. не е записан като участник в комисия по Протокол № 1, но се е подписал със заветая на мястото на третия член на комисията - П. П., който по това време е отсъствал и затова К. е подписал протокола сам за себе си. С този протокол се приема работата по филма „Небесни рицари“ и на Ч. К. като оператор и се дава мнение за изплащане на възнаграждение в размер на 300 лева.

П. М. П. е назначен на длъжност „Старши експерт“ в сектор „Филми“, отдел „Електронни издания и филми“ в дирекция „Информационен център на МО“, със заповед № ЧР-09-450/25.05.2010г. на изпълнителния директор на ИА ВКВПД. Съгласно длъжностната му характеристика, на П. П. са вменени следните задължения: „професионално и техническо осигуряване на звукозаписи възпроизвеждане, постигане на висококачествена звукова картина; организиране и изпълнение на задачи от общ и специализиран характер, свързани със звукозапис, възпроизвеждане, озвучаване и др. специфични дейности“ и др.

С договор № 128/02.08.2011г. изпълнителят П. П. — оператор на филма „Логистично осигуряване на формирования от СВ при ОПМ /Логистиката -наука за войната и мира/“ отстъпва авторските си права на Агенцията. На 12.08.2011г. участва в комисия под № 3 по Протокол. С този протокол се приема работата му по филма и дава становище за изплащане на възнаграждение в размер на 100 лева. На същата дата участва и в комисия под № 3 по Протокол. С този протокол се приема работата му по филма

„Провеждане на К. със реални съединения от СВ /Съюзна сила 2011/” и на П. П. като оператор и се дава становище за изплащане на възнаграждение в размер на 100 лева /договор № 141/02.08.2011г./.

Съгласно договор № 162/12.09.2011г. П. П. - оператор на филма „Тактики, техники и процедури при операции на ОПМ.т.ІІ.10 от Плана” - „Воля за действие” отстъпва авторските си права на Агенцията. На 13.09.2011г. участва в комисия под № 3 по Протокол. С този протокол се приема работата му по филма и се дава становище за изплащане на възнаграждение в размер на 200 лева.

С договор № 255/15.12.2011г. П. П. - оператор на филма „Приносът на РБ в самолетостроенето и авиационните технологии” - „Дим над водата”, отстъпва авторските си права на Агенцията. На 19.12.2011г. участва в комисия под № 3 по Протокол № 30. С този протокол се приема работата му по филма и се дава становище за изплащане на възнаграждение в размер на 150 лева.

Съгласно договор № 261/15.12.2011г. П. П. - оператор на филма „60 години АБ Б.” - „В спиралата на времето”, отстъпва авторските си права на Агенцията. На 19.12.2011 г. участва и в комисия под № 3 по Протокол № 36. С този протокол се приема работата по филма и се дава становище за изплащане на възнаграждение в размер на 100 лева.

С догвор № 266/15.12.2011г., в качеството си на изпълнител, П. П. - оператор на филма „Приносът на РБ в самолетостроенето и авиационните технологии” - „Зад пределите на един юбилей”, отстъпва авторските си права на Агенцията. На 19.12.2011г. участва в комисия под № 3 по Протокол № 40. С този протокол се приема работата му по филма и се дава становище за изплащане на възнаграждение в размер на 100 лева.

С договор № 271/15.12.2011г. П. П. - оператор на филма „50години АБ К.” отстъпва авторските си права на Агенцията. На 19.12.2011г. участва и в комисия под № 3 по Протокол № 27. С този протокол се приема работата му по филма и се дава становище за изплащане на възнаграждение в размер на 200 лева.

В хода на административното производство, по отношение на А. Н. С., Г. М. Н., Ч. П. К. и П. М. П., КПУКИ не установила наличие на несъвместимост по смисъла на чл.5 ЗПУКИ. Приела за безспорно установено, че А. С., Г. Н., Ч. К. и П. П. са подписали протоколите в качеството си на лица, заемащи публична длъжност; че без тези протоколи не могат да се изплатят сумите и изобщо да се пристъпи към плащане; че тези протоколи, подписани от лицата, които имат интерес от тях, са актове, довели до постигане на частен интерес, т.е. одобряване и приемане на работата без забележки относно нейното качество и изплащане на определените в гражданските договори суми, т.е. че осъществено от А. С., Г. Н., Ч. К. и П. П. изпълнение на служебни задължения, изразяващи се в подписването на вече цитираните протоколи за приемане на извършената от тях работа, е било повлияно от частния им интерес да получат възнаграждение по тези договори.

Въз основа на тези изводи, Комисията приела, че лицата, срещу които е подаден сигнала, са сключили граждански договори за изпълнение на дейности, извън кръга на служебните им задължения и четирима от тях в качеството им на лица, заемащи публична длъжност са приели собствената си

работа по тези договори, тъй като подписаните граждански договори със служителите на Агенцията се отнасят за творчески продукти, които в своята съвкупност създават конкретно произведение.

Лицата не са подали декларации по чл.12, т.4 във връзка с чл.16 ЗПУКИ относно участието си в комисии и подписването на протоколи, с които е одобрена работата им и разрешено плащането на възнаграждение по посочените договори. В хода на производството не се установило същите да са правили искане за отвеждане от задълженията си по служба във връзка с участието си в тези комисии по реда на чл.19, ал.1 ЗПУКИ.

С оглед това Комисията приела, че е извършено нарушение на чл.8, изречение първо, предложение второ и трето във връзка с чл.35 ЗПУКИ, съгласно което лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в обсъждането и приемането на актове в частен интерес.

Тези изводи Комисията обективирала в оспорваното решение. Същото е съобщено на жалбоподателите чрез известия за доставяне, получени от тях на 30.11.2012г. /л.79, л.81, л.83 и л.85 от делото/. Жалбите срещу решението са постъпили съответно на 11.12.2012г. /жалбите на А. Н. С., П. М. П. и Г. М. Н./ и на Ч. П. К. на 12.12.2012г.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбите са допустими - подадени са в преклузивния срок, от лица - адресати на акта и съответно активно легитимирани да го оспорят, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол при наличие на правен интерес за всеки от жалбоподателите, предвид установения с оспорваното решение конфликт на интереси спрямо всеки един от тях.

Разгледани по същество жалбите са основателни по следните съображения:

При извършената проверка за законосъобразност на оспорения административен акт по чл.168 АПК на всички основания по чл.146 АПК, настоящият състав намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в пределите на правомощията му, в изискуемата писмена форма, съдържаща съответните реквизити по чл.59, ал.2 АПК, при спазване на административно-производствените правила, но при неправилно приложение на материалния закон.

На първо място, съдът намира, че жалбоподателите са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 ЗПУКИ.

Съгласно цитираната разпоредба лица, заемащи публични длъжности по смисъла на този закон, са служителите в администрацията на президента, на органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт, служителите в местната администрация, служителите в администрацията на органи, създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности.

И четиримата жалбоподатели са служители в Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“. Съгласно чл.2, ал.1 от Устройствения правилник на Агенцията, Приет с ПМС № 54 от 01.04.2010г., обн. ДВ. бр.27/09.04.2010г., изм. и доп. ДВ, бр.92/23.11.2012г., Агенцията е структура на пряко подчинение на министъра на отбраната по чл.78 от Закона за отбраната

и въоръжените сили на Република Б. /ЗОВСРБ/. Безспорно Министерство на отбраната и структурните му подразделения са част от изпълнителната власт. Съгласно чл.283, ал.1 и ал.2 ЗОВСРБ, статусът на цивилните служители по служебно правоотношение се урежда с този закон /ЗОВСРБ/ и със Закона за държавния служител, а статусът на цивилните служители по трудово правоотношение се урежда с Кодекса на труда и с този закон /ЗОВСРБ/. Видно от доказателствата по делото А. С. и Г. Н. са в служебно правоотношение с ИА ВКВПД, при това на ръководни длъжности – директор на дирекция и началник отдел. Същите са подали декларация по чл.12, т.2 във връзка с чл.14 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. Ч. К. е в трудово правоотношение с Агенцията на длъжност „главен специалист“, ниво В3 от Единния класификатор на длъжностите в администрацията /отм./. Същият е подал декларация по чл.12, т.2 във връзка с чл.14 ЗПУКИ. П. П. е в служебно правоотношение с Агенцията като заема длъжността „старши експерт“. Същият е подал декларация по чл.12, т.2 във връзка с чл.14 ЗПУКИ. Съгласно чл.9, ал.1 и ал.2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията /приета с ПМС № 47/01.03.2004г., отм. ДВ. бр.49/29.06.2012г./, техническите длъжности са посочени в раздел "Г" на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, като тяхното изпълнение е свързано с техническото обслужване и подпомагане на дейността на администрацията и/или на други служители. В зависимост от възложените служебни задължения и необходимата за тяхното изпълнение професионална квалификация и/или обща подготовка може да се използват уточняващи наименования, като: шофьор, закупчик, снабдител, куриер, машинописец, оператор на ..., механик, монтьор, готвач, сервитьор, помощник-готвач, работник в кухня, градинар, телефонист, портиер, охрана, общ работник, хигиенист (чистач) и други подобни, конкретизирани с длъжностната характеристика.

С оглед така посоченото съдържание на цитираните разпоредби, направеното възражение и в четирите жалби, относно качеството лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 ЗПУКИ, е неоснователно.

Неоснователно е и възражението, че Комисията се е сезирала по анонимен сигнал, с което е нарушила разпоредбата на чл.23, ал.2 ЗПУКИ. Видно от доказателства по делото, се установява, че сигналът е в писмена форма, съгласно чл.24, ал.4 ЗПУКИ и е регистриран по съответния ред, както и съдържа реквизитите по чл.17, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На следващо място съдът намира за неоснователно възражението за допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, изразяващо се в служебно разширяване на предмета на извършената от Комисията, проверка и излизане извън обхвата на изложеното в сигнала. Съгласно разпоредбата на чл.23, ал.1 ЗПУКИ установяването на конфликт на интереси се извършва по сигнал, подаден до Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, по решение на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси или по искане на лицето, заемащо публична длъжност. При положение, че в

правомощията на Комисията законодателят е вменил служебното образуване на производство по установяване на конфликт на интереси, то „разширяването“ на предмета на проверката, доколкото такова е налице, предвид най-общо формулираното съдържание на сигнала, не е действие, с което тя излиза от рамките на законоводелегираните й правомощия. Дори да се приеме, че е налице такова нарушение, то би било съществено, ако с него се засягат правата на жалбоподателите в развитото се административно производство. Такова засягане не може да бъде прието, че е извършено предвид обстоятелството, че същите са дали при изслушването си пред Комисията, пространни обяснения относно работата си, сключените договори за авторско право и подписаните от тях протоколи във връзка с изготвените филми. От характера и съдържанието на така дадените обяснения е очевидно, че жалбоподателите са били наясно с предметния обхват на воденото пред Комисията производство, поради което и правото им на участие и защита не е било накърнено по никакъв начин.

Правилни са изводите в обжалваното решение, че от представените в хода на административното производство, доказателства, със сключените договори се гарантират авторските права на Агенцията и в частност на Министерството на отбраната. В конкретния случай не се спори, че А. Н. С., Г. М. Н., Ч. П. К., П. М. П., сключвайки граждански договори с Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“ към МО, изпълняват конкретни поръчки на Агенцията и при наличие на финансова възможност и предварително одобрен бюджет получават възнаграждение за положения допълнителен труд.

За да постанови обжалвания акт, Комисията е приела, че лицата, които са подписали протоколите, са разрешили плащане сами на себе си, за това, че са оценявали сами собствената си дейност – нарушение на чл.8, изр.1-во във връзка с чл.35 ЗПУКИ.

В хода на съдебното производството безспорно се установи, че лицата, срещу които е установен конфликт на интереси, са сключили граждански договори за изпълнение на дейности, извън кръга на служебните им задължения. Подписаните граждански договори със служители на Агенцията се отнасят за творчески продукти, които в своята съвкупност създават конкретно произведение. Това не попада в обхвата на професионалните задължения на служителите в Агенцията, произтичащи от трудовите/служебните им правоотношения. КПУКИ не оспорва съществуването на авторски права на създателите на творчески продукти и в частност на творческия колектив от ИА ВКВПД.

Съгласно чл.3 от Вътрешни правила за уреждане на авторските права при създаването и използването на аудиовизуални произведения /документални филми/ с предварителен бюджет в Дирекция „Информационен център на МО“ към ИА ВКВПД, утвърдени от изпълнителния директор на Агенцията, режисьорите, сценаристите, операторите, художник-постановчика /за анимация/ и автора на оригинална музика са носители на авторски права за извършеното от тях извън предвиденото в длъжностните характеристики/трудова договор и имат право на отделно възнаграждение в качеството си на носители на авторски права. Според чл.7 от Вътрешните правила „Всяко друго участие в производството на документални филми от

страна на служителите в ИА ВКВПД се смята като част от служебните /трудовете задължения и не се полага отделно възнаграждение.”.

С посочените в обжалваното решение договори № 41/25.03.2011г., № 160/12.09.2011г., № 44/25.03.2011г., № 128/02.08.2011г., № 141/02.08.2011г., № 162/12.09.2011г., № 255/15.12.2011г., № 261/15.12.2011г., № 266/15.12.2011г. и № 271/15.12.2011г., сключени между ИА ВКВПД и жалбоподателите, се договаря в полза на Агенцията отстъпването на изключителните права за използване на посочените в договорите филми, изразяващи се в право на възпроизвеждане, право на публично прожектиране, право на размножаване на произведението, право на излъчване на произведението по безжичен път или предаването му чрез кабел или друго техническо средство, предлагане на достъп до произведението чрез глобалните електронни мрежи, правото да се разрешава превод на произведението на друг език, дублиране и субтитриране на текста, като жалбоподателите се задължават да създадат в качеството на сценаристи и оператори, посочените филми. По силата на така сключените договори възложителят /ИА ВКВПД/ се задължава да заплати за предоставените права за използване на произведението при посочения в чл.8 срок, уговорената сума, която е различна по различните договори. Горното налага извода, че договореното възнаграждение е относно приложението на разпоредбите на ЗАПСП.

Съобразно доказателствата по делото, действията на жалбоподателите по подписването на протоколите за приемане на работата неправилно са квалифицирани като наличие на конфликт на интереси, изразяващ се в частен интерес и получаване на облага.

Освен така изложеното, съдът намира, че с оглед заеманите от жалбоподателите длъжности и подчинеността им в йерархично отношение спрямо Изпълнителния директор на ИА ВКВПД, не в техните правомощия да разрешат и наредят извършването на плащане от бюджетната сметка на Изпълнителната агенция в собствена полза.

Легалното понятие за конфликт на интереси се съдържа в чл.2 ЗПУКИ, като такъв възниква, когато лице, което заема публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на служебните задължения и правомощия на лицето. В нормите на ал.2 и 3 са посочени дефинициите за частен интерес и облага, от които се извежда извода, че частен интерес е всяка облага за лице, заемащо публична длъжност, а облагата е всеки доход, съгласно правната норма.

Предвид нормата на чл.8, изречение първо ЗПУКИ, за да е налице нарушение по този текст е необходимо извършеното действие да е предизвикало като пряка последица получаването на облага, с оглед разпоредбата на чл.2, ал.2 ЗПУКИ. Приемането на работата с подписаните от жалбоподателите протоколи, съгласно клаузите по сключените договори, не обуславя изплащането на договореното възнаграждение, независимо от посоченото съдържание в протоколите, тъй като дължимата сума по всеки един договор не е за изработката на филмите, а за тяхното използване.

Нарушаването на забраните на глава втора от ЗПУКИ е скрепено с административна санкция, посочена в чл.35 ЗПУКИ - глоба в размер от 5 000 до 7 000 лева. Редът за налагане на санкцията за нарушение на забраните на

глава втора от ЗПУКИ е определен в чл.30, ал.1 ЗПУКИ - председателят на комисията издава наказателно постановление за налагане на административно наказание по чл.35 и 37 и се произнася по чл.33, ал.2 и 3 ЗПУКИ след влизането в сила на решението на комисията, с което се установява конфликт на интереси.

Горното налага извода, че за да може да се наложи санкция по чл.35 ЗПУКИ законът изисква да е налице установен конфликт на интереси, което от своя страна изисква установяване, както на нарушение на фактическия състав на забраните по глава втора, така и на елементите на конфликта на интереси по чл.2 ЗПУКИ.

Предвид изложеното, оспорваното решение е незаконосъобразно и като такова подлежи на отмяна.

С оглед изхода на делото на жалбоподателите се дължат направените по делото разноски до доказания им размер. Разноски се претендират от жалбоподателите П. М. П. в размер на 410 лева, от които 400 лева за адвокатско възнаграждение и 10 лева за внесена държавна такса. Разноски се претендират и от жалбоподателя Ч. П. К., в размер на 510 лева, от които 500 лева за адвокатско възнаграждение и 10 лева за внесена държавна такса по направеното оспорване. От останалите жалбоподатели разноски не се претендират.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 148/15.11.2012г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, с което е установен конфликт на интереси по отношение на А. Н. С., П. М. П., Г. М. Н. и Ч. П. К..

ОСЪЖДА Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси да заплати на П. М. П. сума в размер на 410 /четиристотин и десет/ лева, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси да заплати на Ч. П. К. сума в размер на 510 /петстотин и десет/ лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: