

Протокол

№

гр. София, 01.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4121** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СЪН ХЕРБАЛ ЕНЕРДЖИ ООД чрез АДВ. А. Я. – редовно уведомен, представлява се от адв.Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД – редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 16051/23.04.2024 г.

Адв.Я. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Адв. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.06.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя в частта за искането за назначаване на съдебно – техническа

експертиза.

Адв.Я. – Поддържам молбата.

Юрк. Б. – Считам, че искането за назначаване на СТЕ с така поставените задачи е неотнормимо към предмета на спора, тъй като към момента на процедурата, жалбоподателят е в етап на искане на проучване и следва да се отбележи, че във всички приложени писмени доказателства от преписката, които са приети по делото става ясно, че операторът е този, който определя условия за присъединяване. Считам, че с така поставените въпроси няма какво да се доказва на този етап от процедурата. Считам, че не следва да се изследва собствеността на основния въздушен електропровод, тъй като това е изцяло извън предмета на спора.

Адв. К. – Присъединявам се към становището на представителя на КЕВР. Моля да отхвърлите искането за назначаване на съдебно – техническа експертиза.

Адв.Я. – Поддържам искането за назначаването на СТЕ. ЕРП Север, изрично твърдят, че близко разположените стълбове до централата не са тяхна собственост и не може да предложат присъединяване там. Твърдят, че се слагат да се предпазват от кражби.

СЪДЪТ счита, че с оглед гарантиране процесуалните права на жалбоподателя, направеното искане за назначаване на експертиза следва да бъде допуснато в пълнота, както са зададени въпросите в жалбата и в допълнителната молба от 04.06.2024 г.

СЪДЪТ в допълнение счита, че следва да бъде зададен въпрос към вещото лице, а именно - дали присъединяването на процесния ФЕЦ би нарушил функционирането и сигурността на електроразпределителната мрежа ниско и средно напрежение към въпросната електроразпределителна мрежа, ако да на кои обстоятелства се дължи това?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след внасяне на депозит за определяне на вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 16.09.2024 г. от 15:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: