

Протокол

№

гр. София, 25.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12300** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

„ИНИЦИАТИВИ“ АД – редовно уведомен. Представява се от адв. Т. с пълномощно по делото на лист 19.

„ГРИЙН ПАРК СОЛЮШЪНС“ ООД – редовно уведомен. Представява се от адв. М. с пълномощно по делото на лист 113.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява. Представява се от юриск. М. с пълномощно по делото на лист 92.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. Д. Я. В. – редовно призован, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА първоначалната и постъпила по делото допълнителна строително-техническа експертиза на 17.06.2026 година. И двете експертизи са представени в срок.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение – основно и допълнително, които поддържам.

Адв. М.: Одобрен е ПУП 2023 г. за цялата местност. Въпросите в тази връзка са:

Съобразена ли е уличнорегулационната линия на тези квартали по фронта на жилищните комплекси с [улица]с ОУП?

Има ли предвиждане за трасе на електротранспорт, което е предвидено в ОУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвиждането на трасето на електротранспорта не е разработено. То предстои, като уличнорегулационният план за [улица]е отделен в отделна разработка, която още не е финализирана.

Адв. М.: Казвате – предстои. Има ли такава разработка? Възложена ли е? Имате ли сведение за това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм информирана докъде е стигнала тази разработка.

Адв. М.: С този план, който коментираме от 2023 г. няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. М.: Кварталите по фронта, тяхната улична регулационна линия отговаря ли на зоната за транспортна инфраструктура, която е с ОУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото аз видях отговаря.

Адв. М.: Може ли да видим чертежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм го приложила.

Адв. М.: Става дума за уличнорегулационната линия по целия фронт на кварталите от кръстовището на [улица]като малка част от тази уличнорегулационна линия на процесните имоти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Малка част на процесните два имота.

Адв. М.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което аз имам като информация е, че не се променя уличнорегулационната линия към [улица]също и устройствената зона навлиза. Уличнорегулационната линия не е променена, въпреки че зоната се предвижда да бъде разширена.

Адв. М.: Да, не е променена, но отговаря ли на ОУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не отговаря на ОУП уличнорегулационната линия. Уличнорегулационната линия на [улица]не е изнесена във вътрешността на тангиращите квартали от „М. I – М.“, но това не е направено до момента, тъй като при разработката на големия план, който обхваща цялата територия се изключва разработката на [улица]. На практика периферията тангираща с [улица]не е доработена.

Адв. М.: Как е изключена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В самото решение има изречение, което съм цитирала: Решение № 17 по протокол № 68/2023 г. на СОС, с което решение е одобрен плана за регулация и реструктуриране на ж.к. „М. I – М.“ е пояснено, че по отношение на [улица]е взето решение да се изключи от обхвата на разработката и след транспортното проучване на трасето на трамвая и обвързването на прилежащите квартали с булеварда да се процедира в самостоятелна устройствена процедура. Това е причината за да няма все още изясняване на границата между [улица]и кварталите, които тангират.

Адв. М.: Но не знаете дали има такава процедура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проучвала.

Адв. М.: Имот с идентификатор 3262 с колко улици граничи, колко странични регулационни линии има този имот, и по проекта и по действащия план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По действащия план и по приложеното мотивирано предложение това е крайният УПИ с планоснимачен № 3262 или идентификатор като граничи с три улици: „Г.М.Д.“, „Б. Д.“ и пресечка, на която не виждам името и има една странична регулационна линия и три уличнорегулационни.

Адв. М.: В експертизата е установено, че заварената в имота инфраструктура, предвиденото застрояване с проекта не е съобразено с нея. По действащия план 2003 г. застрояването съответства ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към плана от 2003 г. не намерих схеми на мрежите на инженерната инфраструктура. Намерих такива схеми само към плана от 2023 г. и всъщност описвам как тези схеми се адаптират към предложените граници на кварталите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: за първата експертиза съм представила справка-декларация, а за допълнителното съобразно определения от съда размер.

По депозираните заключения
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА първоначалното заключение на вещото лице постъпило по делото на 05.05.2026 г. и заключението на допълнителна СТЕ представено на 17.06.2026 г.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 888 евро, съгласно представената справка-декларация за първото заключение и внесения депозит за допълнителната експертиза. От общия размер са внесени 300 евро.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 150 евро.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. Т., в 7-дневен срок считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 588 евро за вещото лице. На вещото лице не е издаден ордер и за втората внесена сума от 150 евро.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата, да отмените обжалвания мълчалив отказ и да присъдите на доверителите ни направените по делото разноски, за които доказателствата се намират в кориците, както и тези, които ще направим допълнително.

С оглед това, че ще развием тезата си подробно и това изложение ще съдържа конкретни данни, моля за срок за писмена защита, която да представим.

Адв. М.: Присъединявам се към казаното.

Юrisk. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. В случай че уважите възражението ми за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение, моля същото да бъде намалено. С оглед изхода на спора, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Т.: Не съм представил доказателства за адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: