

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4887** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДВЕНЧЪР ФИЛМС“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Г. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата против ревизионен акт № Р-22221722002354-091-001/16.01.2023 г., частично изменен с решение на директор на ДОДОП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и представените доказателства.

В залата се явява юрк. П., с пълномощно от днес.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

АДВ. Ж.: Моля да бъде допусната ССЧЕ със задачи, които са формулирани в молба, която представям. Моля да се добави към въпрос № 3, че е за ревизирия период и въпроса поставям във връзка с това, че искаме да установим, че по същество сме извършили всички облагаеми доставки от жалбоподателя и дружеството не се е възползвало от режима по чл. 113 ал. 9 от ЗДДС.

ЮРК. П.: Считам искането за ССЧЕ с така формулираните задачи е неотнормо, тъй като спорът е правен и тези задачи не са спорни. Налице е основание за непризнаване право на данъчен кредит, тъй като дружеството има специална регистрация по ЗДДС, която не допуска упражняване право на данъчен кредит, поради което моля да бъде оставено без уважение.

АДВ. Ж.: Ако ответната страна не оспорва, че дружеството е изпълнило задълженията си по ДДС по отношение на всички извършени от него доставки като ги е включило в дневниците за продажби, начислило е ДДС във връзка с тях и е включил данъка във фактурите и всички доставки са използвани за облагаемата му дейност, ако не се оспорват от ответната страна, не възразявам да оттеглим задачите. Целта е не само да установим, че не само изборни сделки, на които дружеството е доставчик са отразени в дневниците за продажби, както е установено в ревизията, а това са всички сделки на дружеството, т.е. дружеството в нито един случай не се е възползвало от режима за освобождаване от данък. Целта е да установим, че всяка една от доставките, по които се оспорва правото на данъчен кредит е именно за облагаемата му дейност, тъй като съгласно практиката на ЕС, на която желяем да се позовем, въпроса дали спорните доставки са използвани за облагаемата му дейност е фундаментален. С оглед на това ако тези въпроси, които са обект на експертизата не се спорят от процесуалния представител, аз не възразявам да бъде оттеглена задачата изцяло.

АДВ. Ж.: Ако ответната страна не оспорва, че тези облагаеми доставки са използвани за икономическата дейност на жалбоподателя, че дружеството е включило всички извършени от него доставки в дневника за продажба и не е третирано нито една от тях като освободена на основание чл. 113 ал. 9 от ЗДДС, а също че и по същество е спазил изискванията за начисляване на данъка, заявявам, че оттеглям експертизата при това условие.

ЮРК. П.: Така формулираните въпроси са неотнорми към спора.

АДВ. Ж.: Моля да се допуснат тези въпроси, тъй като имат пряко отношение към въпроса дали са спазени по същество изискванията за начисляване на данъка, дали на всички, извършени от дружеството доставки е извършено облагане и не е ползван режима на освобождаване от данък. Уточнявам, въпрос № 1 моля да се преформулира така: Използвани ли са доставките получени от „Адвенчър Филмс“ ЕООД по фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит за ревизирия период за последващи облагаеми доставки по ЗДДС?

СЪДЪТ намира искането за допускане на ССЕ след уточняване на въпрос № 1 и 3 в

писмената молба от 28.06.2023 г. след становището на ответника за допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на ССЧЕ, като вещото лице след като се запознае и извърши проверка в счетоводството на дружеството, да отговори на въпросите в молба от 28.06.2023 г. и след конкретизиране на въпрос № 1 и по въпрос № 3 по отношение на периода, а именно че се касае за ревизирия период.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К..

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в размер на 500 лева, вносими в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ уведоми вещото лице след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка- декларация за положен труд от него в по- голям размер от определения.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, ще бъде осъден да ги заплати.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ задължава ответника в 14-дневен срок от днес да представи справка относно допълнително установените задължения по ЗДДС с ревизионния акт след изменението с Решение № 445 от 07.04.2023 г. по данъчни периоди, с посочване на главница и лихва, както и в потвърдената част, също с посочване на главница и лихва, както и общия размер.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.10.2023 г. от 10.00 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: