

Протокол

гр. София, 18.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12018** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,41 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. БГ ЕАД /с предишно наименование И. ЕАД/ – редовно уведомен, представлява се от адв. С..

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Щ., с пълномощно по делото и юрк. Г., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор К..

Страните:/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от БНБ от 26.10.23г. – становище във връзка със задачите на вещото лице.

ДОКЛАДВА молби от ищеца „ТРЕЙС БГ“ ЕАД от 01.11.23г.- 2 бр. с уточнения във връзка с доказателствата, който да се събират.

ДОКЛАДВА молба от „ТРЕЙС БГ“ ЕАД от 11.12.23г. с приложения доклад - извадка на БНБ до 43 НС.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-банкова експертиза, депозирана на 08.12.23г. от

вещо лице П. А. Л..

Вещото лице е със снета самоличност.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Съдът указва на вещото лице да представи справка-декларация.

На въпроси на адв. С. – как да си обясним фалита на банката при положение, че данните са били цветя и рози, така да се каже, съобразно официалните данни ползвани при експертизата, освен ако не са или манипулирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - на база на одитираните годишни финансовите отчети, това са резултати от 2010 – 2013г. а защо се е случило 2014 година не мога да кажа. Това са годишни финансови отчети на К.. Това е реалната информация по тези отчети, както ми беше възложено. Одитирани са тези отчети, след направен одит по тях. Защо 2014 година фалира банката не знам. Няма как да знам за информация, която да не е предоставена официално. Това е официалната информация, както ми е възложено.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца: съгласно молбата ни от 11.12.23г. с приложение към нея - известно ли е след фалита на банката да са направени преоценки, корекции на база на които вие сте стъпили на експертиза да са били от самата БНБ – оспорени и отречени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – нямам такава информация. Не съм запознат с молбата от 11.12.23г., бях изготвил заключението вече. Това е след представяне на експертизата.

Адв. С. - нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата в цялост, предвид използваната информацията от официални доклади. Моля да бъде допусната допълнителна задача на база на представената с нашата молба информация от БНБ за действителното финансово състояние на банката- вещо лице да актуализира експертиза съгласно посоченото от самата банка. Представям оригинала на приложеното към молбата – доклад на БНБ изготвен за информация на народните представители от 43 НС. Ние сме представили извлечение на оригинала

Правим искане за допълнителна задача на вещото лице. Считаме, че заключението не е пълно, почива на информация, която не е вярна и е опровергана от БНБ, за което се позоваваме на представения доклад от 43 Народно събрание и молим съдът да допусне допълнителна задача, която да допълни заключението с данните представени от БНБ пред НС.

Юрк. Щ. - Напълно неотнормо е искането. Докладът е обществено известен, има друго предназначение. По никакъв начин тази информация не е относима към предмета и не може да опровергае докладите, които К. е давала на БНБ. Докладът като времеви период е несъотносим, не съвпада към дати, които ищецът иска да се изчислява собствения капитал на К..

И към настоящия момент поддържам становището, че такава експертиза не бе необходима за изясняване на фактическата обстановка. Предвид на обстоятелството, че е изготвено заключение – не възразявам да се приеме същото.

По доказателственото искане на жалбоподателя възразяваме. Представеният доклад на БНБ до 43 НС е неотнорм към съществото на спора, в него не се коментират обстоятелства, с които ищите се домогват да обосноват своята претенция. Докладът

е публичен и в него не се коментира конкретното правоотношение между ищцовото дружество и К.. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Указва на вещото лице да представи справка декларация за извършени разходи, след което ще му бъде издаден РКО.

ВЪЗЛАГА на вещото лице допълнителна задача към приетата експертиза в днешното съдебно заседание, което след като се запознае с оригиналния вид на доклада, който му се предостави днес, да отговори на въпроса, както е зададен в приетата експертиза, като се съобразят данните, посочени и в този доклад на БНБ пред 43 НС, доколкото са налице данни само относно капитала.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да работи по молбата от 11.12.23г. както и да представи справка-декларация.

ПРИЛАГА представения доклад, като дава възможност на ищеца да представи в цялост заверено копие на доклада, който е представен по дело 10142/17г.

УКАЗВА на ищеца да го приложи в копие по това дело.

Юрк. Щ. - Има го на интернет страницата на БНБ този документ.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се разпечати от интернет страницата на БНБ, с оглед достоверност на информацията и да се приложи по делото този доклад към 43 НС.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.03.2024г. от 16,00 ч., за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: