

РЕШЕНИЕ

№ 23513

гр. София, 08.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1428** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Веджитейбълс ЕООД срещу уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1801 от 15.11.2024 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ. Искане се отмяна на уведомителното писмо по съображения за допуснати нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Претендират се разноски, за които е представен списък (л.149).

Ответникът – зам.-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, в депозирано писмено становище оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Веджитейбълс ЕООД е подало чрез управителя си Заявление УИН № 22/180522/10502 от 09.05.2022 г. (л. 68) за подпомагане по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), схема за преразпределително плащане (СПП), схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания (ЗДП), Схема за обвързано подпомагане за плодове (сливи и десертно грозде) СП (други), схема за предходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНДП), Агроекология и климат (Мярка 10), Биологично земеделие (Мярка 11) и Компенсационни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения (Подмярка 13.2/НР2).

По подаденото заявление е издадено Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено

финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ, за кампания 2022 изх. № 02-220-2600/1801 от 15.11.2024 г., в което е посочено, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК), след извършване на задължителни административни проверки и/или проверки на място в съответствие с чл. 37 ЗПЗП на данните в подаденото заявление. Данните от заявлението са били сравнени с приложимата налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 ЗПЗП.

Въз основа на извършените проверки е изчислен размерът на финансовото подпомагане по схемите и мерките, базирано на площ, както са показани в Таблица 1 от УП, а именно: по Подмярка 13.2/НР2 от поисканата сума от 469.88 лв. са извършени намаления 469.88 лв. и е оторизирана сума от 0.00 лв., по СЕПП от поисканите 6 358.58 лв. са извършени намаления в размер на 4 707.7 лв. и е оторизирана сума в размер на 1 650.88 лв.; по СПП е поискана сума в размер на 4 224.4 лв., от която са направени намаления в размер на 2 520.5 лв. и е оторизирана сума 1 703.8 лв., по СП (други) е поискана сума от 9 272.06 лв., която е изцяло оторизирана, по ЗДП е поискана сума 3 992.65 лв., извършени са намаления 1 182.42 лв. и е оторизирана сума 2 810.23 лв., за възстановяване от ФД (финансова дисциплина) са поискани 184.85 лв. като е оторизирана сумата изцяло.

Под таблицата са посочени пояснения за съдържанието ѝ, видно от които в Колона 3 „Намаления“ се отчитат 1. намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление – проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗ и МОСВ; 2. намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението, съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания; 3. наложена ставка на корекция „финансова дисциплина“ определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и чл. 8, §1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 г. За кампания 2022 г. е определен процент нула. т.е. не се налага корекция ФД; 4. линейно намаление съгласно чл. 51, §2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 г., налагано съгласно чл. 6, §2, б. е), т. i) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията, като за кампания 2022 не е наложено такова; и 5. линейно намаление съгласно чл. 65, §2, б. в) Регламент (ЕС) 1307, налагано съгласно чл. 6, §2, буква е), т. iii) Регламент за изпълнение (ЕС) 809/2014 на Комисията, като за кампания 2022 не е наложено такова.

Въз основа на посоченото в таблица 1, в табл. 2 са посочени извършените плащания, като е видно, че от оторизираната сума по СЕПП в размер на 1 636.89 лв. е прихваната сума и/или е удържан данък общ доход в размер на 1 636.89 лв. и е изплатена сума от 0 лв.; по СПП от оторизираната сума 1 703.8 лв. е прихваната сума и/или е удържан данък общ доход в размер на 1 703.8 лв. и е изплатена сума 0 лв.; по СП (други) от оторизираната сума 9 272.06 лв. е прихваната сума и/или е удържан данък общ доход в размер на 5 590.35 лв. и е изплатена сума 3 681.71 лв., а сумите по ЗДП, СЕПП и възстановяване от ДФ са изплатени в размер на оторизираната сума, посочена в табл. 1. Пояснено е, че в колона 4 „Прихваната сума“ са отразени приспаднатите от оторизираната субсидия суми, в резултат на наложени санкции или недължимо оторизирани суми, за които има издаден АУПДВ, приспаднати суми от изискуеми задължения по други схеми и мерки, администрирани от ДФЗ и/или удържан данък общ доход.

В Уведомителното писмо е посочено също така, че по схемите и мерките, базирани на площ, администрирани съгласно чл. 19а от Делегиран регламент (ЕС) 640/2014 на Комисията, за кампания 2022 са начислени санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания в размер

на 469.88 лв. по подмярка 13.2/НР 2.

Към делото, с протоколно определение от 10.06.2025 г., е приложено адм. д. № 1533/23 г., по което е постановено Решение № 5133/28.07.2023 г., с което по жалба на Веджитейбълс ЕООД е отменено Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1215 от 13.01.2023 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 на заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“. Решението е влязло в сила на 30.08.2023 г. и въз основа на него е издадено Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ, за кампания 2021 г., изх. № 02-220-2600/1215#8/13.02.2024 г., в което са посочени в Таблица 1 „Площи с констатирани несъответствия по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2021, след извършени проверки за допустимост на площите“, идентификаторите на парцелите и декларираната за тях площ, площта, след извършените административни проверки, установената площ БЗС/парцел, разликата между декларираната площ и площта, извън обхвата на мярка 13 и установената площ на БЗС/парцел (наддекларирана площ), както и причина за недопустимостта на площите. За всички парцели е посочено, че попадат извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ съгласно чл. 4, ал. 2 на Наредба № 2 от 26 март 2018 г. за критериите за допустимост. Общо е установена разлика между декларираната и установената площ, която отговаря на изискванията за подпомагане – 9.61 ха (колона 7), и общата наддекларирана площ (колона 10) в размер на 9.37 ха.

С разпореждане № 13411/16.04.2025 г. съдът е разпределил доказателствената тежест между страните и изрично е указал на жалбоподателя да формулира въпроси за съдебно-техническа експертиза (СТЕ) до датата на съдебното заседание във връзка с твърденията му, че площите са допустими за подпомагане. Въпреки дадените указания, жалбоподателят не е формулирал искане за назначаване на експертиза и не е формулирал въпроси към нея, като в съдебно заседание същият изрично заявява, че не иска допускане на СТЕ. По тези съображения съдът установи фактическата обстановка и изгради своите изводи въз основа на приетите по делото доказателства, като това, както е посочено в Решение № 7084 от 13.07.2022 г. по адм. д. № 2899/2022 г., V отд. на ВАС, не накърнява правото му на защита, предвид разпределената доказателствена тежест и дадените изрични указания в тази насока.

За правилното решаване на спора не е необходимо и прилагане на подаденото възражение с вх. № РД-12-01-18948, съгласно искането на ответника с молба от 03.06.2025 г., против заповед № РД-09-1319/02.12.2022 г. (л.24), с която е одобрен проектът на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, тъй като със Заповед № РД 09-94/31.01.2023 г. са одобрени окончателните слоеве „Физически блокове“ и „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2022, която е била предмет на съдебен контрол по жалба на Веджитейбълс ЕООД, като с Решение № 6412 от 13.06.2025 г. по адм. д. №11910/2024 г. V отд. на ВАС, жалбата е отхвърлена в частта, с която заявените площи от Веджитейбълс ЕООД, попадащи във ФБл 12680-1, землището на [населено място], [община], са изключени от слоя „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2022 година.

От правна страна съдът намира следното:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, видно от представения протокол № 215/13.07.2023 г. (л.11) на УС на ДФЗ, съгл. който П. С. е назначена за заместник-изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“. Съгласно представената заповед № 03-РД/1969/10.05.2024 г. (л.16), на П. С. е възложено да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане. С оглед на изложеното

обжалваното писмо съставлява валиден административен акт. При издаването на акта не са допуснати съществени процесуални нарушения. Органът е изпълнил задължението си да извърши задължителните по чл. 37, ал. 1 ЗПЗП административни проверки на заявените за подпомагане площи, като по този начин е спазено и изискването на чл. 35 АПК.

Съдът обаче намира акта за незаконосъобразен, тъй като в него липсва посочване на фактически и правни основания за издаването му, а от съдържанието на таблиците не може да се установи защо исканите суми са намалени и какво е правното основание за извършеното прихващане. От приетите по преписката документи не може да се обоснове законосъобразност на извършените намаления и прихващания, като съдът на практика не може да установи действителната воля на административния орган и мотивите му.

От обжалваното уведомително писмо не става ясно по каква причина и на какво основание органът е приел, че дружеството има наддекларирани площи, респ. какво налага санкционирането на площи. Съгласно изискванията на чл. 59, т. 4 АПК административният акт следва да съдържа правни основания за издаването му, които следва да бъдат в достатъчна степен ясни и конкретизирани. В административния акт липсват съображения за недопустимост на декларираните парцели и части от тях. От таблица 1 в УП не става ясно какво е основаниято за намаляване на оторизираните суми спрямо поисканите такива. Освен това не може да се установи и какво е основаниято за прихващане на сумите, посочени в табл. 2. Изброяването на хипотезите, при които е допустимо прихващане не изпълва изискванията на закона за мотивиране на акта, тъй като съдът е в невъзможност да установи коя конкретна хипотеза органът е приел, че е налице и да провери дали законосъобразно е извършено прихващането на сумите. В оспореното УП липсва яснота относно волята на органа - при какъв механизъм са изчислени размерите на намаленията за всяка една от мерките поотделно, коя от изброените в колона 3 хипотези органът приема, че е налице и защо, респ. прилага за всяка една от посочените програми, схеми и мерки, поотделно. Неизписването на всички фактически основания, въз основа на които органът е извел своите изводи и наличието на неяснота относно дадената от административния орган правна квалификация на определените като недопустими площи, приетите за наддекларирани площи и основанията за извършване на прихващане с оторизираните суми, водят не само до ограничаване на правото на защита на адресата на УП, но и до ограничаване на правомощието на съда да извърши проверка за съответствието на волята на органа с материалния закон. В този смисъл е решение № 7084 от 13.07.2022 г. по адм. д. № 2899/2022 г., V отд. на ВАС.

Посочените в акта разпоредби на чл. 30 и чл. 37 ЗПЗП касаят създаването и съдържанието на ИСАК, и създаването и поддържането на електронна система с данни за извършени през текущата година проверки, но не са правни основания за постановяване на отказ за изплащане на заявената субсидия. Основателни са възраженията на жалбоподателя, че оспореното УП не съдържа никакви правни и фактически основания, което представлява основание за отмяна на акта. Съдът не може и не следва сам да установява конкретните фактически обстоятелства, които са послужили като основание на органа за издаване на административен акт с конкретно съдържание, както и правните основания за това.

Депозираното писмено становище по жалбата не е в състояние да санира допуснатия порок. В него са посочени с по-голяма яснота фактическите установявания и начина, по който са определени сумите, с които подпомагането следва да се намали, но отново не става ясно каква е причината за извършеното прихващане на суми. С оглед разпределението на доказателствената тежест всяка от страните следва да докаже фактите и обстоятелствата, на които основава твърденията си, а административният орган следва да установи фактическите и да посочи правните основания за издаване на акта. Недопустимо е обаче да се излагат мотиви към акта,

адресирани до съда, едва след сезирането му с жалба. Поради това настоящият съдебен състав намира, че е налице съществено нарушение на правилата за мотивиране на оспорения административен акт, което е основание за отмяна. В същия смисъл са Решение № 2064/24.02.2023 г. по адм. д. № 6292/2022 г. на ВАС, V отд, Решение № 2023/23.02.2023 г. по адм. д. № 6646/2022 г. на ВАС, V отделение, Решение № 10244/14.11.2022 г. по адм. д. № 2528/2022 г., ВАС, V отд. и др. Ето защо, становището, издадено по повод подадената жалба, т.е. след издаване на административния акт, не би могло да се приеме, че съдържа мотивите на акта.

С оглед на изложеното жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че неоснователно в жалбата се твърди, че всички парцели са били допустими за подпомагане. Съгласно чл. 33а, ал. 1 и 2 ЗПЗП данните в СИЗП (система за идентифициране на земеделските парцели), които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" (ПДП), се обновяват ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите. Обхватът на специализирания слой се одобрява със заповед на министъра на земеделието по ред, определен в наредбата по чл. 30, ал. 6 ЗПЗП и се обнародва в Държавен вестник. Съгласно трайната съдебна практика (Решение № 6412 ОТ 13.06.2025 Г. по адм. д. № 11910/2024 Г., V отд. на ВАС) поради естеството на заповедта по чл. 33а, ал. 1 ЗПЗП, с която се одобрява слоя ПДП за цялата страна, в нея не се излагат мотиви за всеки един от заявените за подпомагане земеделски парцели, достатъчно е в преписката по издаване на акта да се съдържат фактически основания, съответстващи на правните хипотези, залегнали в Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, които обосновават акта в атакуваната част.

По делото се установява, че със Заповед № РД 09-1319 от 02.12.2022 г. министърът на земеделието е одобрил проект на специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2022 година, като част от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), обновен за 2022 година чрез дешифриране на нова цифрова ортофото карта (ЦОФК) на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2022 година и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки.

Тази заповед е била обжалвана по отношение на заявените от Веджитейбълс ЕООД парцели за подпомагане - БЗС № 12680-1-10-1, БЗС 12680-1-11-1, БЗС 12680-1-12-1, БЗС 12680-1-13-1, БЗС 12680-1-2-1, БЗС 12680-1-3-1, БЗС 12680-1-4-1, БЗС 12680-1-5-1, БЗС 12680-1-6-1, БЗС 12680-1-7-1, БЗС № 12680-1-8-1, БЗС 12680-1-9-1, находящи се в землището на [населено място], [община]. С Решение на ВАС № 6412 от 13.06.2025 г. по адм. д. № 11910/2024 г. е отхвърлена жалбата на Веджитейбълс ЕООД, като в решението изрично е посочено, че *„заявените от дружеството земеделски площи за кампания 2022 попадат във ФБл 12680-1, землището на [населено място]. При извършената теренна проверка е прието, че целият физически блок остава недопустим. Констатациите на проверяващите експерти, че състоянието на земеделските парцели не отговаря на визираните в протокола от проверката нормативни критерии за допустимост по Наредба № 2 от 26.03.2018 г. са потвърдени от вещото лице, изготвило експертното заключение.... Ето защо по отношение на посочените по-горе БЗС, данните по административната преписка и приложените в хода на съдебното производство сочат, че земеделските площи не отговарят на изискванията за допустимост, залегнали в Наредба № 2 от 26.03.2018 г. и правилно са изключени от окончателния*

специализиран слой ПДП“.

С оглед на горното, съдът установи, че за Кампания 2022 са определени недопустими за подпомагане площи по отношение на жалбоподателя. Заявените парцели БЗС № 12680-1-10-1, БЗС 12680-1-11-1, БЗС 12680-1-12-1, БЗС 12680-1-13-1, БЗС 12680-1-2-1, БЗС 12680-1-3-1, БЗС 12680-1-4-1, БЗС 12680-1-5-1, БЗС 12680-1-6-1, БЗС 12680-1-7-1, БЗС № 12680-1-8-1, БЗС 12680-1-9-1, находящи се в землището на [населено място], [община] не попадат в обхвата на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, с оглед цитираното по-горе съдебно решение. Тези обстоятелства обаче отново не са посочени в обжалваното уведомително писмо. Органът не се е позовал на заповедта, с която е одобрен слойт Площи, допустими за подпомагане, нито е конкретизирал за кои парцели органът е приел, че са недопустими. Вероятно става дума за едни и същи площи, декларирани за подпомагане, но извод в тази насока не може да се обоснове от съдържанието на двете таблици, посочени в уведомителното писмо, а и не е работа на съда да гадае. Това е необходимо да бъде изяснено от страна на административния орган чрез индивидуализиране на парцелите и/или препращане към заповедта и решението на ВАС, за да се избегне неяснота в акта, а оттам и пререшаването на вече решен с влязло в сила съдебно решение спор относно площите, допустими за подпомагане.

При този изход на спора и с оглед своевременно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски Държавен фонд „Земеделие“ следва да бъде осъдено да заплати на Веджитейбълс ЕООД сумата в размер на 1 050 лв. съгласно представения списък.

Водим от горното, Административен съд София – град, III отделение, 13 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на „Веджитейбълс“ ЕООД Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1801 от 15.11.2024 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ, с което са извършени намаления и са прихванати суми, в общ размер на 17 341.66 лв. за Кампания 2022 г.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 1 050 лв., представляваща сторените по делото разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ИЗПРАЩА административната преписка на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по заявлението за подпомагане с УИН 22/180522/10502 от 09.05.2022г., подадено от Веджитейбълс ЕООД за кампания 2022г., при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: