

Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3798** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Континвест“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. С. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-директор на дирекция „Комуникационни и информационни системи“ в МВР – редовно призован, се представлява от юрк. Г. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Б. М..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 25.10.2022 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 02.11.2022 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. М. М., 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам. Забелязах едни грешки, които моля да бъдат отбелязани.

На стр. 2, 4-ти ред от горе надолу е записано: 2 бутилки x 40 кг., става въпрос за: 7 бутилки.

На последната страница, 5-ти ред от долу нагоре е записано: капацитет 90 тона и половина, а става въпрос за: 9 /девет/ тона и половина.

Адв. С. – От тези съдове, които видяхте на площадката, в които се съхранява хлор, може ли някога да избухне?

Вещото лице – Да избухне сам по себе си – не. Без някакво въздействие, в смисъл, трябва да е много огромно въздействието. Да избухне е силно казано, а по-скоро да се разруши. Пак казвам, при някакво много силно въздействие, като примерно някакъв вид катастрофа, нещо сблъскало се в него, нещо паднало от много високо, но така, съхраняващо се само по себе си -няма възможност.

Адв. С. - Ако хипотетично допуснем, че един съд избухне, може ли той да породи избухването на следващите? Тоест да се получи т. нар. „ефект на доминото“.

Вещото лице – Не. Не е възможно. Първо, няма да има възможност без някакво принудително въздействие да избухне и то ако избухне, няма как самото избухване или експлозия да го наречем, която да засегне и да разруши други съдове.

Адв. С. – Вие сте се запознали там на място с продукта, който се използва А., от вашите наблюдения и това, което видяхте на място, правилно ли са проведени симулациите с този програмен продукт?

Вещото лице - Доколкото съм се запознал с документа в сайта на МОСВ, и доколкото съм запознат там с изложенията, процедури и методики за описване на разработки на вероятни повреди, според мен няма грешки при работата с А..

Адв. С. - Този продукт може ли, извършвайки симулацията да отчете като допълнителен плюс, взетите мерки от дружеството на самата площадка? Като например: ваните за оптимизиране (може би не е правилния израз) на евентуален теч, водните завеси, които са изградени и помощния персонал, който е обучен.

Вещото лице - Доколкото съм се запознал с въпросния програмен продукт, той е разработен на базата - авария, без налични средства, които да са към момента на аварията налични. Той е разработен в най-общ смисъл най-вече при транспортни злополуки, но и не само е приложим. Чрез този продукт няма заложени възможности да се отчитат предварително взети мерки за отстраняване на щети.

Адв. С. - Тоест тези мерки, които допълнително са взети, биха по-скоро помогнали или по-скоро попречили при една авария?

Вещото лице – По-скоро биха помогнали. В смисъл намалява (ограничава) се вредното въздействие.

Адв. С. - Нямам повече въпроси.

Юрк. П. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 (четиристотин) лева, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението, съгласно днес представена справка-декларация: 1074,10 (хиляда седемдесет и четири лева и 10 стотинки) лева.

ЗАДЪЛЖАВА в 7-мо дневен срок от днес страните да довнесат разликата от 674,10 лева, както следва: от жалбоподателя - 500 лева и от ответника - 174,10 лева. Разходен касов ордер (РКО) за остатъка от възнаграждението ще бъде издаден след постъпване на документите за внасянето им.

Адв. С. - Моля да приемете представените от другата страна доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. – Считаю, че спорът е изяснен от фактическа страна. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ответника от 25.10.2022 година.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло отказа на компетентния орган за съгласуване на представения проект за изграждане на локална система за оповестяване, който е обективиран в писмо с изх. № 529000-152 от 29.03.2022 година, издаден от директора на дирекция К. при МВР, като незаконосъобразен и издаден при съществено нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби, несъответствие с целта на закона, необоснованост, дори и нищожност, както и да присъдите сторените по делото разноски, за което представям доказателства за извършено плащане.

Подробни съображения сме изложили в жалбата, които поддържаме. Моля Ви да ми дадете срок да допълня с писмени бележки и да се произнесе и аз по събраните доказателства и днес приетата експертиза.

Юрк. П. – Моля да не уважите жалбата, тъй като разгледана по същество е неоснователна, а иначе е недопустима. Това сме го твърдяли от началото до края на процеса в изложените молби към съда.

Независимо от представената експертиза по делото, считам, както сме изложили в молбата си от 25.10.2022 г., че възможността за възникване на хлор от съд с вместимост 800 литра, експертният съвет разгледал проекта, е работил въз основа на представени и утвърдени документи от управителя на „Континвест“ ООД и няма как да има отношение. Работил е въз основа на доклада за безопасност от пожарната. Работил е въз основа на процесния аварийен план. Той е работил с документи, независимо от приетата днес експертиза. Моля за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, които са направени по делото. Представям списък.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: