

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34**  
**състав**, в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **309** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ер Кънстръкшънс“ ООД, с управител И. Е. – редовно уведомен - се представлява от адв. К. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – София, при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ПРИСТЪПВА към изслушване на докладваното в предходното съдебно заседание заключение на съдебносчетоводната експертиза, депозирано на 01.11.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 66 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща

да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: По отношение на въпрос № 2 - преглеждали ли сте счетоводните регистри на тримата наши доставчици „Роско строй“ ЕООД, „Калина филм“ ЕООД и „Пепе Билд Инвест“ ЕООД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В раздел Проверени документи и книга е записано какво е прегледано. Експертизата е работила изцяло по преписката по делото. Не е получила информация за лицата доставчици, така че заключението по преписката по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 1100,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Става въпрос за авансови плащания, във връзка с облигационни отношения, които са определени по размер, основание и предмет. Доказателства за това са налични по делото. Доставките по авансовите плащания все още не са завършени поради оспорване от дружествата, поради което считаме, че е налице правото на приспадане на данъчен кредит, на основание на чл. 25, ал. 7 ЗДДС, доколкото законът задължава доставчика да издаде фактури, същите са издадени, осчетоводени са по доставчиците ни, те са се задължили към бюджета и за нас възниква правото на приспадане на данъчен кредит. Съгласно нормата на чл. 25, ал. 7 ЗДДС, не е налице друг период, в който могат да бъдат издадени фактурите, съответно правото на приспадане на данъчен кредит. Моля да уважите жалбата ни, като присъдите на доверителя ми разноските по делото съгласно опис, с копие за ответника, равняващи се на 16 860 лв.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА. За целите на облагането на ДДС през посочените данъчни периоди не е възникнало данъчно събитие и няма основания за начисляване на данък. Няма направени плащания от ревизираното дружество на датите на издаване на фактурите, нито има реално извършена доставка, с оглед на което основателно с РА е направена корекция. Подробни съображения са изложени в решението на директора на ДОДОП – София. Не са представени нови доказателства. Заключението на вещото лице е базирано изцяло на документи по делото, които са анализирани в решението на директора на ДОДОП, което моля да вземете предвид при постановяване на решението си. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения и правим възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. К. (реплика): Адвокатското възнаграждение е по минимума съгл Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Относно плащанията, същите са

извършени, макар и не на датата, което санира евентуален пропуск, изразяващ се в евентуално нарушение на чл. 25, ал. 7 ЗЗДС. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: