

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **8224** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АЛБА ФИНАНС ЕООД, представлявано от М. Г. П. - редовно призован. Не се явява М. П. управител на дружество жалбоподател. Явява се АДВ. В. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) – гр. С. - редовно призовани, се представляват от ЮРК. Ж. Н., с пълномощно по делото.

СГП- редовно призовани, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, не се явява.

Същият е депозирал молба, че не е успял да изготви експертизата, моли за допълнителен срок за експертизата

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. М. Г. - редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА на страните молба на вещото лице А..

СТРАНИТЕ (поотделно): ДА се даде възможност на същия.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. М. Г. - на 58 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-оценителна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ И. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: За двете юридически лица има различен лихвен процент от къде идва разликата - основно се дължи на размера на олихвяваната сума, защото при олихвяване на различни суми се прилагат различни лихвени проценти в практиката. А относно датите, към датата на сключване на договора за цесия, към този месец е един лихвен процент, а средно годишния е за целия период на годината, тъй като през различните месеци на година има различни нива на пазарните лихви. Надбавката от 4% защо не следва да се прилага такава, защото аз не съм прилагал такъв метод за изчисляване на лихвите, а моите изчисления са на много по-широка база данни са направени и при него няма такава надбавка. Относно предишната експертиза има две надбавки, тази от 4% е за специфичен риск, но такава надбавка при изчисляване на рисковите ставки може да се приложи, когато става въпрос за оценка за бъдеща дейност, за бъдещи приходи на бизнеса на дадено предприятие. И там, тези рискови ставки се използват за дисконтиране бъдещи парични потоци. Този случай е съвсем обикновен и няма такива периоди за разглеждане напред, за в бъдеще, за изчисляване на рискови фактори свързани с управление, с персонал, с работна ръка, с пазари. Различни начини за изчисляване на риска се прилагат в различни случаи като лихвения процент представлява риск, показател за риск. В този случай те са на база много задълбочени проучвания, изцяло съм преровил всички налични данни, при това съм използвал лични контакти директори на банки, директори на отдели в банки, за да проверя как и какво се прави там. Намерил съм данни за други пазарни отношения подобни на разглеждания казус, като заемни отношения и всъщност диапазоните от тях, които съм открил са между 3-3,6% на годишна база лихва. Базата данни, която съм използвал за изчисленията е на статистиката на БНБ, а пък я съставят на база отчети от всички търговски банки в страната. Там е най-обективната, адекватна и пазарна информация за подобни случаи. И една разлика, че тези данни, които публикува БНБ са ефективна лихва, а ние в случая трябва да намерим годишна – номинална, разликата е няколко десети. Дължи се на това, че при статистиката на БНБ изчисляват ефективната лихва без да отчитат поредните вноски през периодите. Примерно 12 месеца в годината или два пъти в годината или на тримесечие. Заради тези вноски по лихвите периодично за периода се получава разликата и всъщност ефективната лихва на банките, която получават е

по-висока от номиналната и то при подобни взаимоотношения. Аз съм определил номиналната.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Кога става въпрос за анализ на пазарни нива на лихвени проценти пазарни като е описано как са направени в експертизата. Направен е по метода сравними неконтролирани цени между независими търговци. Аз използвах търговците „Б. еъруйс груп ЕАД, Винзавод А. АД, и данните от всички търговски банки в страната. Банките са търговци.

СТРАНИТЕ/поотделно: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. М. Г., на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖВА жалбоподателят да внесе остатъка до размера на изготвената експертиза 880 лв., като след внасяне на тази разлика същата ще бъде изплатена на вещото лице.

Съдът, освободи вещото лице от залата.

АДВ. И.: По отношение на съдебно-счетоводната експертиза представям преформулирани въпроси, с оглед съобразяване на заключението на съдебно-оценителната експертиза, като е допълнено в частта в която със заключението са определени два различни лихвени процента към датата на сключване на цесиите и средно годишен лихвен процент. Да бъде определен корпоративния данък на тези два варианта. Съответно е адаптиран и въпрос трети, тъй като там беше посочено ревизионният акт за поправка да бъде отчетен, а той всъщност е обявен за нищожен, така че неговите данни могат да бъдат в експертизата.

ЮРК. Н.: Не възразявам по така формулираните задачи. Единствено по отношение на конкретно посочените, това са всъщност 3,19 и 3,65 процентите, които вещото лице по настоящата експертиза е определило. Не възразявам.

С оглед направеното искане,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА преформулиране на въпросите по назначената по делото съдебно-оценителна експертиза

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. за преформулирането на въпросите по които следва да отговори.

ДОКЛАДВА на страните молба на вещото лице А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде възможност на същия.

СЪДЪТ, счита че молбата на вещото лице А. е основателна, още повече в днешно съдебно заседание бяха преформулирани въпросите към експертизата, в тази връзка

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на вещото лице да изготви експертиза в срок до 7 дни преди датата на следващо заседание.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.05.2023 г., от 15,00 часа, за която дата страните уведомени. СГП уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице за следваща дата, както и че следва да депозира заключението до 11.05.2023 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: