

РЕШЕНИЕ

№ 25178

гр. София, 28.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Петър Савчев

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9193** по описа за **2024** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на СДВР чрез пълномощника А. А. срещу Решение № 1903 от 26.04.2023г. постановено по НАХД № 7873/2021г. по описа на Софийски районен съд, НО, 133 - ти състав. С решението е отменен електронен фиш серия Г № 0015831, издаден от СДВР, с който на „Сорм-2Г“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 / две хиляди/ лева на основание чл.638, ал. 4 вр с чл. 638, ал.1, т. 2 вр с чл. 461, т. 1 от КЗ за извършено нарушение на чл.483, ал.1, т. 1 от Кодекса за застраховането.

В касационната жалба се излагат доводи, че решението е незаконосъобразно, постановено при нарушение, както на процесуалните правила, така и на материалния закон, при допускане на съществено нарушение на процесуалните правила и при

неправилно тълкуване на събраните и надлежно приобщени към делото доказателства. Твърди се, че ЕФ е изготвен в съответствие с утвърдения от министъра на вътрешните работи образец. Обосновава се, че законосъобразно е било образувано административно-наказателно производство въз основа на ЕФ, като издаването му е било съобразено с разпоредбите на чл. 39, ал. 4 ЗАНН, съответно на чл.189, ал.4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП). Изтъква се, че с поведението си административнонаказаното лице е осъществило от обективна страна нарушение на чл. 483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането (КЗ), изразяващо се в неизпълнение на задължението за сключване на валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Излагат се доводи, че правилно в случая е наложена имуществена санкция на ЮЛ, посредством законния му представител, тъй като собственик на автомобила, с който е извършено нарушението е дружеството - жалбоподател. Сочи се, че в депозираната жалба не се отрича извършването на нарушението, а само се споделят съображения за неспазена процедура и форма при издаване на ЕФ. Прави се искане за отмяна на обжалваното съдебно решение и вместо него, по същество на спора, да бъде потвърден ЕФ Серия Г № 0015831, издаден от СДВР. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът – „Сторм-21“ ЕООД чрез процесуалния си представител адв. И. С. оспорва жалбата. Поддържа, че обжалваното съдебно решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователно.

Административен съд София-град, XXIV-ти касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведените с жалбата касационни основания и правомощията си по чл.218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в срок по чл.211, ал.1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

За да отмени НП, СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 25.02.2020 г. в 15.12 часа в [населено място], на [улица], с пътна радарна система за наблюдение и

регистрация на пътни нарушения тип m*Speedet 2D вписано в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под № 5133, е заснет МПС - лек автомобил „Хюндай М.“ с рег. [рег.номер на МПС] , движещ се с посока на движение от [улица]към „Околовръстен път“, който е без задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Със справка за собственост в системата на ОПП-СДВР е установено, че собственик на заснетото МПС е „Сторм-21“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от О. К. С.. Съставен е процесният електронен фиш, издаден от СДВР, с който на „Сторм-21“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл.638, ал.4, вр. чл.638, ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1 от КЗ за нарушение на чл.483, ал.1, т. 1 от КЗ.

Въз основа на установеното от фактическа страна съдът е обосновал и правните си изводи, че оспореният електронен фиш не притежава задължителните реквизити по чл.189, ал.4 ЗДвП. СРС е приел, че липсва изложена каквато и да било фактология относно извършеното нарушение. Приел е също така, че е налице неяснота относно субекта на нарушението. На следващо място въззивният съд сочи, че от представените от страна на наказващата администрация, доказателства, не могат да се установят нито спазване на процедурата по установяване на нарушение с АТСС, нито самият факт на управление на посочената в ЕФ, дата. СРС е приел още, че по делото не е представен протокол за първоначална или последваща проверка на пътна радарна система тип "mSpeedet 2D", с идентификационен номер SD2D0030 (посочена в ЕФ), какъвто изрично се изисква от чл. 4, ал. 2 и ал. 3 Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. на МВР за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

Решението е правилно, но само по част от изложените съображения.

Съгласно чл.483, ал.1, т.1 от КЗ договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор.

Нормата на чл.638, ал.1, т.2 от КЗ предвижда, че на лице по чл.483, ал.1, т.1, което не

изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага имуществена санкция от 2 000 лв. за юридическо лице или едноличен търговец, докато според ал.4 на същия член когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.

Съгласно разпоредбата на чл.647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за съдържание на електронния фиш. Съгласно чл.189, ал.4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В случая издаденият електронен фиш, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство/система нарушение на КЗ, не съответства на формалните изисквания по чл. 189, ал. 4 ЗДвП, тъй като в него липсва описание на нарушението. Даденото описание на нарушението се свежда до следното „на 25.02.2020г. в 15:12ч. в [населено място], [улица]с посока на движение ул. 3. към околновръстен път“. Описаното не осъществява какъвто и да било състав на административно нарушение. В целия фиш липсва описание на нарушението. Конкретно, словесно не е посочено, че за автомобилът няма действащ договор за застраховка "Гражданска отговорност". Изводът „С МПС ..е осъществено нарушение на Кодекса на застраховането“ и

посочването на правна норма, която се счита за нарушена, не са достатъчни, за да се изпълни изискването на закона в електронния фиш да се опише нарушението. Утвърденият от министъра на вътрешните работи образец очевидно не покрива минималните изисквания на закона.

Останалите доводи на СРС за нарушения във формата на електронния фиш и допуснати съществени процесуални нарушения не се споделят, но по изложените по-горе недостатъци на ЕФ решението е правилно като краен резултат и следва да се потвърди.

При този изход на делото следва да се постави на обсъждане претенцията за разноси на ответника. Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноси по реда на АПК. На ответника по касация следва да се присъдят доказаните разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв., които, доколкото са уговорени в минимален размер по Наредбата за адвокатските възнаграждения – от една страна, а от друга – с оглед абсолютната им стойност, съдът приема, че не са прекомерни.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд – София-град, XXIV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение № 1903 от 26.04.2023г. постановено по НАХД № 7873/2021г. по описа на Софийски районен съд, НО, 133 - ти състав.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „Сторм-21“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], сумата в размер на 500 лева, представляващи разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

