

Протокол

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5016** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. И. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [община] – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, изпраща представител прокурор Цветослав Вергов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба, предявена от И. И. В. срещу [община] с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 4 000,00 лева, произтичащи от незаконосъобразно бездействие на общината, изразяващо се в неиздаване на констативен протокол за

незаконно строителство, а именно незаконна септична яма, казан за варене на ракия и тоалетна, изградени на вътрешната регулационна граница между двата имота и други помощни постройки, изградени на вътрешната регулационна граница между имотите на жалбоподателката и съседния на нея имот.

ДОКЛАДВА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на исковата молба от [община].

АДВ. Х.: Поддържахме исковата молба. Оспорваме отговора на ответника. Уточнявам за съда, че с молба от 01.08.2022 г., в която съм уточнил периода на предявения иск е допусната техническа грешка, като да се счита 25.11.2021 г., а не 2022 г. до датата на предявяване на иска.

ЮРК. А.: Оспорвам изцяло исковата молба. Поддържам отговора.

ПРОКУРОР В.: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствен искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с искова молба. С определение от 10.08.2022 г. съдът е допуснал двама свидетели при режим на довеждане.

ПРИЕМА направеното от процесуалния представител на ищцата в днешното съдебно заседание уточнението на периода за който се претендират неимуществените вреди, а именно от 25.11.2021 г. до предявяване на исковата молба.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

С. Г. З. – 49 годишен, неосъждан, И. И. В. ми е майка.

И. Д. Х. – 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ВЪРНА документите за самоличност.

Изведе се свидетелят Х..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля З..

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на свидетеля, с оглед родствената връзка, която има с ищцата, че на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК, може да откаже да даде показания.

ИЗРИЧНО ЗАЯВИ свидетелят З., че желае да свидетелства.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Х., свидетелят З. отговори:

В [населено място], [община], се намира имотът на майка ми, за който се водят дела. Близо 20 години вече се занимаваме с тези неща. Делата се водят от 2004 г. между страните: имота на майка ми И. В. и съседите горе. Техния имот се води отдясно. Първоначално тогава бяха две постройки като в един момент имаше съгласие между мен и майка ми и съседите, но те построиха още една постройка, в която имаше казан за ракия, тоалетна със септична яма и съответно всичко отпадно идва в нашия имот,

който е 30 см. по-надолу. Всичко попива, нищо не расте. Постройките са построени преди 2004 г., преди да водим делата. Старият собственик е обяснил, че тези съседи са влезли в самия имот. В момента техните постройки навлизат в нашия имот. Сезирали сме много пъти общината във връзка с тези незаконни постройки и тази септична яма, които са на границата на имота. Това до нищо не доведе. Последният път, в който сме сезирали не помня кога е. те са много – може би над 10 жалби има. След 2017 г. 100 % има жалби. Общината нищо не е предприела, не сме получавали никакви отговори на тези писма. Получавали сме само бездействие, отлагане във времето и т.н. Известно ми, че е майка ми е водила дела със съседите. Резултатът от тях се изрази в решение на Районния съд, което беше в наша вреда, си спомням. В последствие Окръжният съд доказва и беше признал, че ние сме прави и че общината не е предприела никакви мерки. До този резултат се стигна благодарение на постоянното подаване на жалби от майка ми. Проблемите, които ни създаваха казанът за ракия и септичната яма са свързани с това, че всичко отпадно се излизваше в нашия имот, който се намира 30 см. по-надолу. Всичко се изливаше в градината. Ние се скарахме със съседите и те казаха, че ще го затворят. Сега дали е затворено не знам. Тогава констатирахме факта, че шахтата е пълна с фекалии. Точно до границите имаше една слива, която се клатеше цялата. Целият имот е използваем и тази ситуация с изтичането на отпадни вещества пречатства използването му. Това влияе не всичко, нищо не може да се насади, защото това са токсични вещества. Всички тези прекеждия се отразиха на здравословното състояние на майка ми: диабет, високо кръвно, после раково заболяване се отключи. То рецидивира с постоянните нерви, че търси справедливост, че общината бездейства, че се отлагат нещата във времето, подават се жалби, няма отговор. Всичко това ѝ се отрази много зле, рекушира и върху мен, защото ми е майка. Това е в течение на много години и резултатът е това. Майка ми в момента е на 80 години, 40 години е била медицинска сестра, честен и достоен човек е, който търси справедливост само по съдебен ред. Не е влизала в пререкания със съседите. Дори и да е имало провокации, тя си мълчи. Все пак е жена и то на години. Майка ми не е имала други тревоги. В годините назад това ѝ беше единствената тревога. За всичко друго съм се грижил аз. Това повлия изключително на нейното здраве в отрицателен план. Рецидивира тогава ракът, високо кръвно, диабет, нерви. Като отивах при нея, виждах че не се чувства добре. Като е сама плачеше, че няма справедливост. Може и да не е показвала пред мен, но аз го знам това нещо. Сигурен съм, че именно този спор с общината повлия на нейното здраве. Това го давам като гаранция.

На въпроси на юрк. А., свидетелят З. отговори:

Майка ми дали е получавала кореспонденция с [община], Министерски съвет, ДНСК във връзка със спора, свързан с имотите в [населено място], не ми е известно със сигурност. Питайте нея. Аз знам и твърдя, че не е получавала. За периода на подаване на сигнали, писма и дали са извършвани някакви действия преди и след 2017 г. пак не съм много сигурен, питайте майка ми. Способът, с който установихме, че се излива всичко отпадно в нашия имот, бе като отворихме шахтата, която се намира на 1,5 м. от имота на съседите от нашата страна. Тогава всичко беше във фекалии. Сливата е точно пред нея и от влиянието на съдържанието се клатеше като флагче.

На въпроси на прокурор В., свидетелят З. отговори:

Майка ми ме е уведомявала за подаването на сигналите и молбите. Виждал съм ги и съм участвал лично в тези действия. Пускал съм голяма част от тях. Ходил съм да давам къде ли не жалби, в кой ли не съд. Бил съм доста ангажиран с това, вместо да ходя спокойно на работа.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе вторият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Х..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Х., свидетелят Х. отговори:

Запознат съм с имота в [населено място] още откакто е закупено мястото. Може би от преди 22 г. Помагал съм да се направи къщата, участвал съм в направата на тоалетната на ищцата и др. Известно ми да има проблемни постройки около имота на И. В.. Като се нанесоха, имаше две спомагателни постройки на самата ограда и след това се направи още една като все още са там. След това стана наводнение, И. ми се обади да отида да видя. Имотът е под наклон и мястото беше запълнено с вода. На границата точно има една слива, която като я разклатих около нея беше пълно с вода. В съседния имот имаше две сгради, сега има още една нова. А върху старите има издигнато още един метър нагоре. Не ми е известно какви са тези сгради в съседния имот на И., защото никога не съм влизал там. Мисля, че са три на брой сградите. Това което знам е, че създават проблеми например наводнения. Чрез издигнатата един метър нагоре постройка затъмняват имота на И. и нищо не се вижда. Известно ми е тя да е подавала жалби към общината, но не съм присъствал и не знам да има предприети действия досега. Наясно съм и със здравословното състояние на И.. Не е добре жената, има болести, но избягвам да говоря на тази тема с нея, защото не ми е удобно. С оглед бездействието на общината, според мен се е отразило на нейното здравословно състояние, тъй като само се оплаква, че не може да спи, изнервена е.

На въпроси на юрк. А., свидетелят Х. отговори:

Живея в [населено място],[жк]. Наскоро ходих в [населено място], но често вече не ходя. Преди ходех по-често. Общо взето като има нужда ходя, за да помогна на И.. Тя ми е като леля. Аз съм сирак, сам съм и се уважаваме много. Познаваме се от години. Не ходя всеки ден в [населено място], не живея там. И. там си живее сама, но много съм ходил да помагам за строителството и за други дейности в нейния имот. Сградите от съседния имот се намират на самата ограда между двата имота като тя е поставена на самата имотна граница, даже май малко навлиза в имота на И.. Така мисля, не знам, защото преди беше малко по-далече. Не съм компетентен на тази тема и не съм сигурен.

ПРОКУРОР В.: Нямам въпроси към свидетеля Х..

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите иска ни и да присъдите обезщетение за претърпените вреди в следствие на бездействието на ответната община. Оказа се чрез разпитаните свидетелите, че на доверителката ми са причинени сериозни неимуществени вреди. Възобновило се е заболяването ѝ. Непрекъснато е преживявала случващата се около нея несправедливост. Ядосвала се е, нервирала се е, тревожила се е по повод на бездействието на общинските служители. Години наред си е лягала всяка вечер с мисълта, че е безсилна и не би могла да противодейства по никакъв начин на случващото се. С оглед на това, моля да ни присъдите вреди в размер на 4 000,00 лева. Претендирам сторените разноски, адвокатски хонорар. Представям списък.

ЮРК. А.: Оспорвам исковата молба в цялост. Моля да не кредитирате с доверие свидетелските показания, предвид тяхното разминаване, което също така може да се срещне и в исковата молба, в която са описани писмата колкократно са били изпратени до общината и до други институции. Извършвани са проверки с констативни протоколи. През годините е констатирана въпросната процесна септична яма. Същата, съобразно констативните протоколи, е запълнена и недействаща. Възражявам и срещу прекомерния размер на исковото обезщетение, поради факта че няма настъпил вредоносен резултат, който да е доказан от бездействието на администрацията, а именно има подаден сигнал през 2021 г., 11 месец, съобразно който е образувана административна преписка, която не е приключила все още и съответно не е налице бездействие от страна на представлявания орган. Не е приключила цялата процедура, защото нямаме достатъчно колеги. Наличните правят всичко възможно. Все още търсим служител по незаконно строителство. Самата преписка не е приключила към дадения момент, така че няма бездействие от страна на администрацията. Претендирам срещу прекомерността на иска. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и оспорвам на колегата възнаграждението за прекомерност.

ПРОКУРОР В.: Считаю исковата молба за неоснователна и недоказана и моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

