

Протокол

№

гр. София, 23.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Георги Тафров

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8112** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.31 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. – редовно призован, за него се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] ЕНД КО – редовно призован, за него се явява юриск. А., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на касационната жалба, постъпила в съда на 25.08.2020 г.

ВРЪЧВА копие от писмения отговор на адв. Б..

АДВ. Б. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСК. А. - Оспорвам касационната жалба като неоснователна и недоказана. Няма

да соча писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Направили сме подробни възражения в жалбата, които сме обосנוвали. Моля при произнасянето по първоинстанционния акт да имате предвид, че направеното от страна на първата инстанция преразглеждане на влезлия в сила акт, въз основа на който се е направил и извода относно незаконосъобразността на издаденото предписание, в случая е недопустимо процесуално действие. Влязлото в сила предписание е съвсем ясно и обосновано, и е било свързано с отстраняването на недостатъците по отношение на технологичния процес в магазина чрез неосигурена връзка между стоките – хлябните изделия, директно с потребителите, създаващо пряк риск в условията на пандемия. П. е било достатъчно ясно и то е казало да се отстранят именно тези преки потоци, да липсва този пряк контакт. Влязло в сила и въз основа на него при следваща проверка, констатирайки абсолютно идентичната ситуация е наложено и съответното наказание. Ето защо на първо място считам за неоснователни направените изводи на първоинстанционния съд, които в случая се явяват недопустими. В разпоредбите на Регламент № 2017/625, чл. 138, § 2 изрично е предвидена възможността налаганите от страна на контролните органи мерки да не се ограничават само с изрично изброените, а с други подходящи, каквито в случая са били мерките, свързани с налагане на процесното предписание. На основание изложеното, считам за необосновано първоинстанционното решение, тъй като недостатъкът, който изтъкнах не би следвало да се отразява и да се прехвърля, преразглеждайки един вече влязъл в сила констативен акт. Претендирам разноски – 300 лева. Представям доказателства за плащане.

ЮРИСК. А.: Както сме посочили в отговора на касационната жалба, смятаме всички възражения на насрещната страна за неоснователни. Моля да оставите в сила решението на СРС като законосъобразно. Същото е добре мотивирано доколкото правилно посочва, че първо фактическата обстановка не е изследвана в детайли и посочва, че НП се базира на негодно предписание, тъй като не са ясно и еднозначно посочени конкретните действия, които „К.“ трябва да предприеме за да отстрани констатираното нарушение, ако приемем, че има такова. Моля да потвърдите решението на СРС.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е основателна. Моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: