

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 24.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8621** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от управителя Б. С. и адв. О. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Главния инженерен на Н.-СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

А. А. – редовно призована, явява се.

Г. А. – редовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 16.02.22 г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 52 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. В момента няма видима трайна маркировка. Единственото видимо е разбивана настилката и възстановена. В проекта няма предвидена маркировка. Отразила съм така, както е трасето по проекта от 1981 г. със зелен цвят, с кафяво съм отразила настоящото трасе. В момента отклонението, което се получава при сградата с идентификатор, завършващ на 6 и южно от нея, както е показано трасето спрямо това, което е 1981 г., разминаването е около 10 метра. Спрямо това, което е на място разминаването е около 13 м. от едната страна на сградата, от другата страна е 14 м. В инвестиционния проект няма записано как ще се извършва преминаването при СМР. По проект има предвидено само на две места трасето да премине в обсадна метална тръба, в останалата част е предвиден бетоновия канал и нови капаци. С оглед предназначението на терена, че е стопанство, би трябвало цялото трасе да бъде с метална тръба. Ако преминава тежка механизация ще се компрометира трасето. В проекта на местата, на които няма метални тръби е посочено, че има тревна площ. На място няма тревна площ.

Жалбоподателят – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. П. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Това трасе преминава и под сграда на Ч., като нормативно не би следвало да преминава под съседни сгради.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила на 22.02.22 г. молба от вещото лице А., с която моли да му се даде допълнителен срок за изготвяне на заключението.

Страните /поотделно/ - Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпили от заинтересованата страна на 17.12.21 г. писмени документи /удостоверение за търпимост и заповед за поправка на фактическа грешка в него/, за които е бил задължен в предходното съдебно заседание.

**ДОКЛАДВА** постъпили от ответника на 20.12.21 г. писмени документи /извадка от графична част на подземен кадастър и трасировъчен план/, за които е бил задължен предходното съдебно заседание.

Адв. О. - Не възразяваме да се приемат документите, представени от ответника, както и удостоверението за търпимост. Моля да бъде назначена допълнителна СТЕ, която да даде отговор на въпроси, които съм поставил в молба, която представям с препис за страните.

Юрк. П. – Да се приемат представените от заинтересованата страна документи. Възразявам по допускането на допълнителна СТЕ, тъй като въпросите не са относими към предмета на делото.

Адв. Д. – Моля да не се допуска допълнителна СТЕ, тъй като въпросите касаят инвестиционния проект, а не удостоверението за търпимост. Да се приемат представените от ответника писмени документи.

Представените от ответника и заинтересованата страна документи следва да бъдат приети, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество.

Следва да се даде възможност на вещото лице А. да изготви заключението.

Основателно е искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна СТЕ.

Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представените от ответника и заинтересованата страна писмени документи.

**ДОПУСКА** изготвянето на допълнителна СТЕ, вещото лице по която да отговори на въпросите поставени в молбата, депозирана днес.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице А. Б., която да се уведоми след внасяне на депозита.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Дава възможност на вещото лице А. да изготви заключението.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 14.04.22 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведомят вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**