

# Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11359** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АПК КОМУНА“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. К. – се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на оспорващия от 16.02.2024 г., с приложения към нея писмени доказателства, под опис.

ДОКЛАДВА допълнително заключение от СОЕ, депозирано по делото на 23.02.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, приложения към молбата на пълномощника на

оспорващия от 16.02.2024 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допълнителната СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със СНЕТА по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Л., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на Нотариален акт № 135 съм посочила, че в имота има изграден голям канал. По принцип каналът е съоръжение, което е скъпо, но в случая не се установява от така представената информация, че всъщност подобрението е точно въпросният канал. По отношение на представения Нотариален акт № 62, касаещ сделки с два имота – ПИ 68134.1351.51 и ПИ 68134.1351.56, както съм посочила една част попада в УПИ за озеленяване, една част попада в улица, друга част пак попада в УПИ за озеленяване и следващата попада в УПИ за складове и офиси. Не съм го изчислявала като квадратура във всяко УПИ, но видимо най-преобладаващо е може би е в УПИ II за озеленяване. В самия имот – ПИ 68134.1351.51 няма сграда, но в УПИ III и УПИ I има сграда.

ЮРК. Л.: Нямам повече въпроси към вещото лице и моля да се приеме експертизата, като частични съображения по точността ѝ, ще изразя по същество.

След изслушване на заключението от допълнителната СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от допълнителната СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 100 лв. от внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ЮРК. Л.: Представям и моля да приемете последно представеният аналог, който доказва, че попада в IV<sup>-та</sup> ценова зона, тъй като по-късно видях, че в експертизата е записано, но все пак съм го подготвил, както и представям измерена графична част в имота, в частта която попада в УПИ за застрояване, от което е видно, че 620 кв.м. от 4 000 попадат, което е 1/7 от процесния имот.

АДВ. Н.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства от юрк. Л..

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Поддържам жалбата и аргументите в нея. Подготвила съм писмена защита, която представям. Представям и списък с разноски, с копие за ответника.

ЮРК. Л.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че експертизата е обективна и точна от

техническа гледна част, но от правна не. Като годно пазарно свидетелство следва да бъде използван Нотариален акт № 62/17.03.2023 г., касаещ сделки с два имота, които считам, че отговарят на условията на § 1, т. 2 от ДР на ЗОС, а именно:

Имат еднакво, конкретно или преобладаващо предназначение с отчуждавания имота. Считам, че правилно вещото лице е изключило Нотариален акт № 135/12.12.2023 г., тъй като в стойността са включени, направените подобрения и приращения, а се установи, че има изграден канал на значителна стойност и според вещото лице. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден много кратък срок за писмена защита.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на юрк. Л. 3-дневен срок да представи писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**