

# Протокол

№

гр. София, 19.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 19.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4969** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. К. С., редовно призована, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район "В." - СО, редовно призован, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 08.06.2023 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 23.06.2023 г., с приложения под опис; писмо от управителя на „ЕМАД“ ООД от 30.06.2023 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете удостоверение за раждане на К. С.. Не възразявам да се приемат представените по делото документи от административния орган.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма на ответника, както и представеното писмо от „ЕМАД“ ООД.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя удостоверение за раждане.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба срещу оспорената заповед. Считам, че са налице основания за прогласяването ѝ за нищожна. Алтернативно смятам, че тя е материално незаконосъобразна, като подробни съображения за това са изложени в жалбата. Представям писмени бележки по същество на спора. Моля за присъждане разноски на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата, доколкото жалбоподателката и аз сме съпрузи. Приложил съм и доказателства във връзка с ДДС регистрация. В допълнение ще изложа, че съпругата ми се върна от Великобритания през 2017 г., където имаше намерение да се устрои и беше започнала престижна работа. От няколко години се опитваше да забременее, въпреки че ѝ бе казано, че ще се случи трудно. След връщането си в България, това се осъществи и се роди първото ни дете, а три години по-късно и К., по повод на когото е административното производство. Жалбоподателката и аз работим откакто сме пълнолетни и считаме, че значително допринасяме с допълването, както на държавния, така и на общинския бюджет и нормалното ни искане е децата ни да растат по начин, сходен с нашия. Издадената заповед, освен че е в противоречие с актове от по-висок ранг, в това число и международни договори, ратифицирани от България, всъщност означава, че за да можем да полагаме грижи за К. и сестра му, не трябва да полагаме труд, всеки в своята професионална сфера, като отделим цялото си време за тях. Това бихме направили с най-голямо желание и обич, но считаме, че тези деца имат равни парва като останалите, които са имали късмета да бъдат приети по съответния ред в държавни и общински заведения. Смятам, че с избора, който сме направили, без значение цената, която това струва, им даваме възможността, която имат останалите деца.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**