

РЕШЕНИЕ

№ 30060

гр. София, 15.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6936** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ /сега ЗАКОН за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление - ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на Министерство на външните работи, чрез пълномощник, със адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № УРИ- 8121р-12940-27.06.2024г., издадено от директора на ДМП – МВР и Ръководител на Отговорния орган по ФВС 2014-2020 г., за определяне на финансова корекция в размер на 191724 лв., представляваща 25 % от допустимите разходи по договори № 88 и № 89/ ОП – И/2021 от 08.10.2021г. сключени с „Ай Би Ес- България“ ЕООД.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. По отношение на т. I, т. 1 от процесното решение е посочено, че относно началната дата за изчисляването на срока по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП е наложена финансова корекция с предходно решение, което е отменено с влязло в сила съдебно решение, поради което е недопустимо повторно определяне на финансова корекция на същото основание. Относно установеното нарушение на чл. 100, ал. 7 от ЗОП, с въведени от възложителя съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка е посочено, че не е посочена нормата, която задължава възложителя да определят срок , който да не е по-кратък от първоначално определения. Твърди се, че констатираното не представлява нередност по Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /Наредбата/, тъй като от отговорния орган е установено съкращаване на срока, а не липса на определяне на срок. Сочи се още, че не е

посочена конкретна нарушена разпоредба, която да представлява основание за налагане на финансова корекция. По отношение на установеното нарушение на чл. 112, ал. 2, т. 2 от ЗОП, вр. с чл. 112, ал. 1, т. 2, вр. чл. 107, ал. 1, вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 и чл. 158, ал. 1 от ЗОП, е посочено, че ЗОП не предвижда ред за изискване на оригинални документи от възложителя за доказване на критериите за подбор на кандидатите. Моли се решението да бъде отменено, претендира с юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Моли се решението да бъде отменено, претендира с юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Директора на ДМП – МВР и Ръководител на Отговорния орган по ФВС 2014-2020 г., в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 03.09.2020г. е сключен Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 812108-49 /лист 75-79 от делото/ между Дирекция „Международни проекти” – Министерство на вътрешните работи, в качеството на Отговорен орган по фонд „Вътрешна сигурност” 2014-2020г, съгласно РМС № 657/31.08.08.2015г. /лист 74 от делото/ и Министерство на външните работи, в качеството му на бенефициент. Предмет на договора е предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проект, финансиран по дейност „Следгаранционна поддръжка на НВИС”, специфична цел 3 „Оперативна подкрепа”, Национална програма на България за подпомагане на Фонд Вътрешна сигурност /ФВС/ за периода 2014-2020 г., наименование на проектно предложение BG65ISNP001-3.006-0001 „Следгаранционна поддръжка и актуализиране на софтуерните компоненти на НВИС”.

С акт № УРИ 8121р-11307/05.06.2024 г. е установена нередност по сигнал за нередност № 26 от регистъра за сигнали за нередности по фонд „Вътрешна сигурност“ в ИСУН 2020. Изготвена е Докладна записка УРИ 8121р-12197/16.06.2022 г., в която са посочени констатираните нарушения при извършен последващ контрол на проведена процедура за избор на изпълнител с предмет „Следгаранционна поддръжка на техническото и програмното осигуряване на Националната визова информационна система“ обособена позиция 1 „Следгаранционна поддръжка на техническото и базовото програмно осигуряване на национална визова информационна система“ и Обособена позиция 2 „Следгаранционна поддръжка на приложимото програмно осигуряване на централната компонента на Националната визова информационна система“.

Процедурата е открита с Решение № D84336/29.03.2021 г. на директора на дирекция УСиМТО - МВнР, упълномощен възложител съгласно заповед № 95-00-390/21.09.2017 г. на Министъра на външните работи.

След извършения последващ контрол е изготвен контролен лист и Докладна записка УРИ 8121р-12197/16.06.2022 г. Установени се следните нарушения: 1. в обявлението и документацията фигурират разнопосочни изисквания относно критерия за подбор по чл.63, ал.1, т.1, б. б от ЗОП; 2. участникът, определен за изпълнител е представил непълна оферта, която не съответства на обявените от възложителя условия; 3. поставени са на неясни и разнопосочни условия, които са имали разубеждаващ ефект и са намалили броя на потенциалните кандидати и са ограничили конкуренцията; 4. липсват документи по чл. 64, ал.1, т.6 за доказване на специфичен

професионален опит на предложените от участника, определен за изпълнител, експерти; 5. нито на етап оферта, нито преди сключване на договора са предоставени за посочените подизпълнители документи за доказване липсата на основания за отстраняване; 6. в сключения по обособена позиция 1 договор липсват заложените в проекта на договор клаузи за прекратяване, с което е нарушена разпоредбата на чл.112, ал.4 от ЗОП. Направен е извод, че изменянето на условията в сключения договор представлява нарушение на принципите заложиени в чл.2, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП.

Издадено е Решение № 8121р-21488/19.10.2022г. за определяне на финансова корекция в размер на 25 на сто от стойността на допустимите разходи по договор № 88/ОП-И/2021 от 08.10.2021 г., сключен между Министерство на външните работи и „АИ БИ ЕС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и финансова корекция в размер на 25 на сто от стойността на допустимите разходи по договор № 89/ОП-И/2021 от 08.10.2021 г., сключен между Министерство на външните работи и „Аи би ес - България“ ЕООД. Решението е оспорено, като наложената финансова корекция е изцяло отменена с Решение № 5103/24.04.2024 г. на ВАС, VII отделение.

На основание т. 18 от Заповед № 8121з-33/07.01.2020 г. /лит 66-70 от делото/ на Министъра на вътрешните работи е направен извод, че са налице предпоставките за преразглеждане на заключението в акт за установяване на нередност УРИ 8121р-15766 от 04.08.2022 г. в хода на развитието на съдебна процедура.

Установени са следните нарушения:

1. В раздел III.3 и раздел III.4 от документацията за участие, както и в раздел VI.3.3 обявление за изменение и допълнителна информация е включено изискването кандидатът следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Това изискване на съответства на разпоредбата на чл. 158, ал.3 от ЗОП, според която в случаите по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП списъкът следва да обхваща последните 5 години от датата на подаване на заявлението. В раздел III.3 и раздел III.4 от документацията, както и в раздел III.2.3 на обявлението за поръчка е добавен и следния текст: Съответствието с минималните изисквания по т. 3.1.1. от този раздел относно опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, се удостоверява със списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга, като списъкът следва да обхваща последните 5 години от датата на подаване на заявлението, съгласно чл. 158, ал. 3 във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Прието е, че от възложителя е допуснато нарушение на чл., 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2, вр. с чл. 158, ал. 3 от ЗОП, като в обявлението за изменение и допълнителна информация и в документацията за участие в процедурата са въведени разнопосочни изисквания относно началната дата на изчисляване на срока в критерия за подбор по чл.63, ал.1, т.1, б. „б“ от ЗОП, които ограничават правото на участие на кандидатите или участниците в процедурата. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 44, б. „а“ от Наредбата, като за него е определена финансова корекция в размер на 10 % от стойността на допустимите разходи по договори № 88 и № 89/ ОП – И/2021 от 08.10.2021г., сключени с „Ай Би Ес- България“ ЕООД.

2. На отговорния орган по ФВС е предоставен одитен доклад, изготвен от одитния орган с писмо № 04-04-20/27.04.2024 г. Според одитния доклад, от възложителя са допуснати следните нарушения:

- на чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като не е изпълнил изискванията на чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП по ОП № 2 и с обявление за изменение е въвел съществени изменения в условията на обществената поръчка, като е определил нов срок за подаване на заявления, който е по-къс от първоначално

определения. Нарушението е определено като нередност по чл. 4.2 от Наредбата и за него е определена финансова корекция в размер на 10 % от стойността на сключения по ОП 2 договор. - на чл. 112, ал. 2, т. 2, вр. с чл. 112, ал. 1, т. 2, чл. 107, т. 1, вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 и чл. 158, ал. 1 от ЗОП, вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

В т. Ш.2.3), т. 3, подточки 3.1.6. и т. 3.2.5. от обявлението и раздели Ш 3 и Ш 4, т. 3.3 от документацията е въведено изискване кандидатът да разполага с квалифициран екип за изпълнение на поръчката, включително ключов експерт 6 „Експерт за Бази данни“ по обособена позиция № 1 и ключов експерт 5 „Експерт за Бази данни - 2 бр.“ по обособена позиция № 2. Експертът за база данни трябва има висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или по-висока степен в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“, съгласно Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина по специалност, в области еквивалентни на посочените.

При направена проверка на подадените заявления за участие е установено, че избрания за изпълнител „Ай Би Ес - България“ ЕООД е предложил за експерт за база данни по двете обособени позиции Г. С. М.. В списъка на експертите за лицето е посочено завършено висше образование на образователно-квалификационна степен бакалавър по специалност „Електроника“ в Технически университет - С., 2011 г. При сключване на договорите по двете обособени позиции за експерта е представено копие от диплома за висше образование на образователно-квалификационна степен бакалавър по специалност „Телекомуникации“, в Технически университет - С., 2012 г., от което не се установява номер на дипломата. Направен е извод, че избраният за изпълнител не е представил доказателства за удостоверяване на поставения от възложителя критерий за подбор, а именно предложеният експерт за база данни да има завършено висше образование.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 от Наредбата, като за него е определена финансова корекция в размер на 25 % от допустимите разходи по двата сключени договора.

С Решение № УРИ- 8121р-12940-27.06.2024 г., издадено от директора на ДМП – МВР и Ръководител на Отговорния орган по ФВС 2014-2020 г. на основание чл. 7 от Наредбата е определена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по договор № 88/ОП-И/2021 от 08.10.2021 г., сключен между Министерство на външните работи и „АИ БИ ЕС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в размер на 102 862,50 лв., както и финансова корекция в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по договор № 89/ОП-И/2021 от 08.10.2021 г., сключен между Министерство на външните работи и „Аи би ес - България“ ЕООД в размер на 88 861,50 лв.

В съдебното производство са представени допълнителни доказателства както следва: от жалбоподателя /лист 146-160 от делото/. Други доказателства не са ангажирани.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е в законоустановения 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебен контрол акт и е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

По валидността на акта:

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9,

ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая оспорваното решение е издадено от директора на дирекция „Международни проекти“- Министерство на вътрешните работи и Ръководител на отговорния орган по фонд „Убежище, Миграция и Интеграция“ и фонд „Вътрешна сигурност“. С оглед изложеното, оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, на осн.чл.46 във връзка с чл.21,буква „з“ на Регламент /ЕС/№514/2014 на Европейския парламент и на Съвета; Решение на Министерски съвет на Република България№657 от 31 август 2015г. за определяне на дирекция „Международни проекти“- МВР за Отговорен орган за фонд „Убежище, Миграция и Интеграция“ и фонд „Вътрешна сигурност“ и Заповед №8121з-33/07.01.2020г.на Министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на вътрешни правила за установяване и администриране на нередности от МВР, с оглед на което съдът счита, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

В Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“. Ето защо за настоящото съдебно производство, доколкото същото е с предмет административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконови нормативни актове.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския Парламент и на

Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9 на същия член са посочени в нормативен акт на Министерския съвет. В случая приложима е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ/ в сила от 23.12.2022 г./.

Съгласно чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности, с наредбата се посочват: случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередностите, нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1. Според приложение 1, нарушенията, за които се налагат финансови корекции, са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Видно от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, нарушенията са групирани в три категории – такива, свързани с обявлението за възлагане на обществена поръчка и документация за участие/публична покана, оценяването на предложенията и изпълнението на договора.

Първият от елементите — действие или бездействие на икономически оператор е

налице, защото Министерството на външните работи безспорно е юридическо лице, има качество на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от ЕФСУ. В качеството си на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, жалбоподателят е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на бюджетни средства, част от които са с източник финансиране от ЕФСУ.

Съдът следва да съобрази, налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна. Конкретно трябва да се извърши проверка, дали са налице сочените в оспореното решение нарушения.

Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

1. Относно установеното нарушение на **чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2, вр. с чл. 158, ал. 3 от ЗОП**, съдът приема следното:

В т. 18 от Заповед № 8121з-33/07.01.2020 г. на Министъра на вътрешните работи е предвидена възможност да преразглеждане на писмения акт, в който е обективизирано наличието или липсата на нередност в хода на административна или съдебна процедура. В случая е започнало ново административно производство след отмяната на първоначално издаденото решение за налагане на финансова корекция, следователно са били налице условията за преразглеждане.

Съгласно чл. 158, ал. 3 от ЗОП, за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците се представя списък на доставките или услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената доставка или услуга. Списъкът следва да обхваща последните 5 години **от датата на подаване на заявлението**

В раздел III.3 и раздел III.4 от документацията за участие, както и в раздел VI.3.3 обявление за изменение и допълнителна информация е включено изискването кандидатът следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката през последните пет години, **считано от датата на подаване на офертата**. В раздел III.3 и раздел III.4 от документацията, както и в раздел III.2.3 на обявлението за поръчка е добавен и следния текст: Съответствието с минималните изисквания по т. 3.1.1. от този раздел относно опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, се удостоверява със списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга, като списъкът следва да обхваща последните 5 години **от датата на подаване на заявлението**.

Съдът приема за правилен изводът на административния орган за допуснатото нарушение на чл. 158, ал. 3 от ЗОП, тъй като в раздел III.3 и раздел III.4 от документацията за

участие е посочено, че петгодишният период, в който кандидатът следва да е изпълнил изискуемите дейности, се брои от датата на подаване на офертата.

Нарушението правилно е квалифицирано като нередност по т. 11, б. „б“ от Наредбата, като за него е определена финансова корекция в размер на 10 % от стойността на сключените договори.

2. Относно установеното нарушение на **чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП, вр. с чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП**, съдът приема следното:

Съгласно чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП, когато възложителят удължава срока за подаването на оферти, но когато са внесени съществени изменения в условията по обявената поръчка, които налагат промяна в офертите на участниците; новият срок трябва да е съобразен с времето, необходимо на лицата да се запознаят и да отразят промените, но не може да е по-кратък от първоначално определения. Според чл. 100, ал. 1 ЗОП възложителят може, по собствена инициатива или по искане на заинтересовано лице, да направи промени в условията на процедурата, посочени в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, в поканата за потвърждаване на интерес, в документацията за обществената поръчка и в описателния документ. Промените не трябва да въвеждат условия, които биха променили кръга на заинтересованите лица.

От съдържащите се в административната преписка доказателства е видно, че първоначално определеният срок за подаване на оферти е 39 дни от изпращане на обявлението за откриване на процедурата по възлагане на обществената поръчка, а именно до 07.05.2021 г. С обявление за изменение или допълнителна информация по инициатива на възложителя е определен нов срок, като той е 37 дни от датата на изпращането на обявлението за изменение, а именно 14.05.2021 г. С оглед на горното съдът приема за правилна преценката на административния орган, че от възложителя не е спазено изискването на чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП, като е определен по-кратък от първоначално определения срок за подаване на заявления, поради което в нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП за потенциалните участници не е била налице възможност да разполагат с достатъчно време за запознаване с документите и за подготовката на конкурентноспособни оферти за участие.

Нарушението правилно е квалифицирано като нередност по т. 4.2 от приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, като за него е определена финансова корекция в размер на 10 % от стойността на сключените договори. В т. 4.2 от Наредбата е посочено, че тя е приложима при липса на удължени срокове, когато са направени съществени изменения на условията на обществената поръчка, или **при друго нарушение на чл. 100, ал. 7 от ЗОП**, поради което е относима към процесното нарушение.

3. Относно установеното нарушение на **чл. 112, ал. 2, т. 2, вр. с чл. 112, ал. 1, т. 2, чл. 107, т. 1, вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 и чл. 158, ал. 1 от ЗОП, вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП**, съдът приема следното:

Съгласно чл. 112, ал. 2, т. 2 от ЗОП възложителят не сключва договор, ако класираният на първо място участник не изпълни някое от условията по ал. 1. Според чл. 112, ал. , т. 2 от ЗОП, участникът следва да представи документи за съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива. Съгласно чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците се представят един или няколко от следните документи, във връзка с поставените изисквания списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав,

които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата. В случая от възложителя е било въведено изискване изпълнителя да разполага с квалифициран екип, включително ключов експерт „База данни“, който да има висше образование с ОКС „бакалавър“ или по-висока. Съобразно цитираните по-горе разпоредби от ЗОП, кандидатът е следвало да приложи валидна диплома, удостоверяваща ОКС на съответния специалист. При извършена проверка в производството по издаването на процесното решение е изискана информация от Техническия университет С. относно ОКС на Г. С. М., като в писмо с изх. № 04-00-430/24.06.2024 г. е посочено, че на лицето не е издавана диплома за висше образование от Техническия университет С.. Съдът приема за правилна преценката на административния орган, че кандидатът, с който е сключен договор не отговаря на заложените от възложителя изисквания, поради което е нарушен чл. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП за осигуряване на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, както и за осигуряване на свободна конкуренция. Вярно е, че от кандидата е представено копие на диплома, но същото е нечетливо и от него не може да се установи по безспорен начин, че съдържа всички реквизити, от които може да се направи обоснован извод за валидност на дипломата на лицето.

Нарушението правилно е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, като за него е определена финансова корекция в размер на 25 % от допустимите разходи по сключените договори.

Обосновани са и доводите на административния орган, че предвид характера на нарушението, е обективно невъзможно да бъде установено конкретното финансово отражение на вредата, но същото е определяемо по реда на чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, според който, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. В този смисъл е и чл. 3, ал. 2 от Наредбата, съгласно който определянето на размера на финансовите корекции се извършва чрез диференциален метод, а когато е невъзможно - чрез пропорционален метод. Поради спецификата на конкретното нарушение, безусловно рефлектиращо върху конкуренцията в поръчката, обективно е невъзможно да се определи точен размер на причинената вреда, тъй като не е възможно да се установи кои икономически обекти на пазара не са участвали в проведената процедура за възлагане на обществена поръчка, както и каква би била стойността на договора за изпълнение при друг участник. В такива случаи, при които не може да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по ДПБПФ, същата се равнява на процент от допустимите разходи по сключения договор за обществена поръчка. Поради изложеното правилно УО е използвал пропорционалният метод при избора на подход за определяне на размера на финансовата корекция, както и правилно е установил въз основа на каква база следва да се изчисли размера на финансовата корекция.

Правилно е приложена и разпоредбата на чл. 7 от Наредбата, според която при констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1, съответно приложение № 1а, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно, като издадено в

съответствие с процесуалните правила и материалния закон и следва да бъде оставено в сила, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25, ал. 2 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Министерство на външните работи, срещу Решение № УРИ-8121р-12940-27.06.2024г., издадено от директора на ДМП – МВР и Ръководител на Отговорния орган по ФВС 2014-2020 г., за определяне на финансова корекция в размер на 191724 лв., представляваща 25 % от допустимите разходи по договори № 88 и № 89/ ОП – И/2021 от 08.10.2021г. сключени с „Ай Би Ес- България“ ЕООД.

ОСЪЖДА Министерството на външните работи да заплати на Министерството на вътрешните работи сумата от 100 лв. /сто/ ,представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.