

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6610** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.32 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. В. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

От адв.Р. – процесуален представител на ищеца е постъпила на 21.01.2022г. молба-становище, че няма да се яви в днешното съдебно заседание; не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие; поддържа исковата молба; не възразява да се приеме изготвеното допълнително заключение на ССЧЕ, няма искания по доказателствата; изразява се становище по съществуващото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, явява се лично.

АДВ.В. – Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на страните, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изготвено допълнително заключение на извършена ССЧЕ, постъпило в

съда на 06.01.2022г.

ДОКЛАДВА становище от ищеца от 21.01.2022г., което съдът предостави на адв.В. за запознаване.

АДВ.В. – Да се изслуша вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва: С. В. К. – 49г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. – Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам изцяло.

АДВ.В. – Имам уточняващи въпроси. На стр.2 от заключението е записано, че не са изяснени движенията по всяка от банковите сметки на ищеца. В тази връзка в основното заключение не са дадени договорните лихви.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В основното заключение е изчислена договорна лихва върху много по-големи, многократно надвишаващи гарантирания размер на депозитите. Уточнявам, че въпрос № 2 е зададен точно по този начин. Не е поискано да се изчисли лихва, а е поискано изобщо да се изчисли договорна лихва. Това е върху всички влогове на ищеца.

АДВ.В. – Може ли вещото лице да прецени цесията, дали е взета предвид при изчисляването на договорната лихва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - От наличните доказателства по делото не е възможно да се изчисли договорната лихва, която е включена в гарантирания размер на депозитите на ищеца.

АДВ.В. – Каква информация е необходима за да се изчисли договорната лихва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Посочила съм на стр.2 от заключението неизяснени движения на банковите сметки и пречка да се изчисли договорната лихва. Ако се предоставят данни е възможно да се разграничат движенията по сметките и изчислят договорните лихви. Към настоящия момент не е ясно кои от разкритите сметки се ползват от ищеца като физическо лице за негови влогове и кои като частен съдебен изпълнител, тъй като се идентифицират само с ЕГН. Необходимо е да се изискат банковите извлечения по всички тези сметки за да може да се види на кои дати са направени осчетоводяванията, т.е. когато се види банковото извлечение аз ще мога да видя движенията по сметките.

АДВ.В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. С оглед установеното от вещото лице, както и изявленията му в днешно съдебно заседание, доколкото моят въпрос е бил да се установи договорната лихва само в гарантирания размер, общото му вземане е много над 178 000.00 лева. Моля да се изиска от К. /в несъстоятелност/ информация и да се допусне допълнително заключение за договорната лихва върху

сумата от 178 301.01 лева, съответно за периода 25.07.2014г. до 06.11.2014г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Заявявам, че ищецът има 5 сметки, посочени по делото в удостоверението на лист 204 от делото. Освен това има още 2 сметки като частен съдебен изпълнител – лист 213 от делото. Освен това същият е вписан с две вземания в списъка на кредиторите на К. /в несъстоятелност/. Второто вписване е в размер на 281 774.53 лева, което вземане е вписано, че е вземане за негови клиенти.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение на изготвена допълнителна ССчЕ от вещо лице К. като доказателства по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на същото, в размер на 100 лева, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 100 лева.

АДВ.В. – Поддържам искането от К. /в несъстоятелност/ да бъде изискана информацията, а именно относно движението по всички сметки на ищеца, като физическо лице и като частен съдебен изпълнител, както и лихвените стойности за същите периоди, след което вещото лице да отговори, каква е договорната лихва само върху гарантирания влог за първоначално заявените периода 25.07.2014г. – 06.11.2014г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Запозната съм с удостоверението на К. /в несъстоятелност/, класирано на л.199 от делото, но считам че то представлява салда по сметки преди да бъдат направени окончателните осчетоводявания и формирани окончателните салда по сметките на ищеца към 06.11.2014г., предвид значителните разлики в салдата по сметките в лева и в евро, и в това число и в двете му качества като физическо лице и като частен съдебен изпълнител. Моля съдът да има предвид че самото удостоверение, класирано на л.199 от делото е издадено на 05.11.2014г. По тези причини удостоверението не може да послужи за изготвяне на заключение по поставения въпрос.

Договорът за безсрочен депозит, класиран на л.197 от делото, съответства на удостоверена наличност към 5.11.2014г. с удостоверение № 8188 за сумата от 1 033.063 лева, но изплатената сума, удостоверена от ДСК, е класирана на л.214 от делото. По удостоверението от ДСК, втората сума изплатена като гарантиран депозит, съответства на банковата сметка на ищеца, цитирана в заключението на стр.2, ред едно в таблицата. Ако за тези две сметки ми представят банковите извлечения мога да изчисля договорната лихва.

ПРОКУРОРЪТ – Следва да се уважи искането, тъй като не са изяснени нещата. Да се даде срок за представяне на писмена молба с направени доказателствени искания от ищеца.

СЪДЪТ като съобрази, че се касае за фактическа сложност относно задачата на вещото лице, в това число какви точно данни да бъдат изискани от К. /в несъстоятелност/, но като намира, с оглед изявлението и на прокурора, исканията на ответника за изчисляване на договорната лихва върху размера на гарантирания

депозит така, както е посочено в удостоверението на исковата молба, лист 22 от делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв.В. – процесуален представител на ищеца в писмена молба по делото, по реда на чл.192 ГПК, да формулира искания за доказателства от трето неучастващо по делото лице – К. /в несъстоятелност/, а именно: за движението на банковите сметки на ищеца, съответни на удостоверението на банка ДСК и посочени в заключението на вещото лице на стр.2 – таблицата, с оглед изчисляване на договорната лихва и необходимостта от предоставяне на извлечения за движенията на всички сметки и конкретно относно лихвите, евентуално признати цесии.

СЪДЪТ ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение от същото вещо лице, което след постъпване с необходимите доказателства за движението на банковите сметки на ищеца, предмет на удостоверението от банка ДСК, лист 22 и лист 214 от делото, да установи договорната лихва върху размера на общо изплатената сума на ищеца като гарантиран депозит, посочен в удостоверението на банка ДСК, съответно за същите периоди по първоначалното заключение.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението едноседмичен преди датата на съдебното заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 07.03.2022г. – 09:30ч., за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: