

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **1843** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „Люлин“ - Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 31.05.2024 г. и 03.06.2023 г. 2 броя становища от жалбоподателката.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае със становищата от жалбоподателката.

Делото беше отложено, за да се даде възможност на процесуалния представител на ответника да вземе становище по представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

ЮРК. Н.: Във връзка със сключеното споразумение отправих запитване и от „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД отговориха, че към момента договорените вноски се заплащат, но за сметка на това не се заплащат текущите сметки, видно от справка, която представям в днешното съдебно заседание. По отношение на становищата, представени от жалбоподателката за днешното съдебно заседание считам, че те са по същество на спора и тогава ще взема отношение. На следващо място г-жа М. продължава да не плаща задължения към етажната собственост (ЕС) и не виждам данни задълженията да са погасени. По сведения от председателя на ЕС продължава да не плаща, така че становището ни при това положение е, че не може да бъде постигнато споразумение с насрещната страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: По отношение на справката, приложена днес от процесуалния представител на ответника от „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, моето становище е, че си заплащам сумите по споразумението. Проверявам редовно, като последният път ми казаха за тези 4 на брой неплатени суми, но ми обясниха, че това са т. нар. прогнозни сметки и като се смени водомерът юни месец и като приключи сезонът същите ще отпаднат. Очаквам всеки момент обаждане за водомерите и моля да ми дадете възможност да представя доказателства в следващото съдебно заседание, че тези суми по т. нар. прогнозни сметки не ги дължа.

АДВ. П.: От страна на жалбоподателя правя възражение за погасителна давност по отношение плащанията на всички консумативи към ЕС, тъй като давността не се прилага служебно съгласно чл. 120 от ЗЗД.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Няколко пъти се виждахме с домоуправителя О. П. и той не желае да ми приспадне три години по давност. Казва ми просто, че ще му давам колкото ми каже. Накрая му написах препоръчано писмо по пощата, за да има черно на бяло, че съм направила някакви стъпки към него, но няма никакъв резултат. Не желае да ми направи нужната сметка, която дължа, плюс това забелязах, че ми е писал, че дължа такса за куче, а аз нямам. Той твърди, че преди 5 години съм имала куче, а аз не съм. Взехме тогава на едни приятели кучето за 5 дни да го гледаме и го върнахме преди 5 години. Оттогава той ми начислява сметки и такси за куче, като 8 или 9 лв. мисля че е за човек. Аз искам да си плащам, искам да съм си нормален платец. Живея от 40 г. в този апартамент и във връзка с плащанията искам да си погасявам същите, просто да ми се смъкне три години по давност сумата и да започна да си заплащам като всеки нормален човек, а не да ми пише, че дължа от 2017 г., от 2015 г., от 2014 г. Твърдя, че не дължа от 2017 г. Представила съм платежни бележки.

ЮРК. Н.: Считам, че такова възражение за погасяване по давност няма как да породи последици в този формат на страните в процеса доколкото възражението се отправя към кредитора.

АДВ. П.: Отправено е възражение към кредитора от моята доверителка, но не получаваме отговор.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Представям днес писмо до председателя на ЕС, с което съм възразила за погасени по давност суми. Същото, видно от разписката, е изпратено до ЕС, чрез Български пощи.

ЮРК. Н.: По т. 1 не съм сигурен, че е задължително давността да бъде тригодишна. По т. 2 нямам възможност да взема становище дали жалбоподателката е имала куче или нейният син г-н Т. е имал куче. По т. 3 бих казал, че се съдържа известно

признание за това, че не се плащат вноски. Не възразявам да се приемат по делото днес представените писмени доказателства от страна на жалбоподателката.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на ответника, а именно справка от „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателя, а именно писмо до председателя на ЕС, ведно с разписка, видно от която е изпратено чрез Български пощи.

ЮРК. Н.: Между СО и г-жа М. е сключен Анекс към договора за наем на общинско жилище от 02.10.2012 г., съгласно който като член единствен г-жа М. се е задължила да заплаща при приети решения съответните разходи, приспадащи се за ремонт на общите части, съразмерно с ползваните от тях идеални части от общите части на сградата, поради което считам, че жалбоподателката следва да заплаща и тези суми. А относно твърденията за липса на куче, моля да ни бъде дадена възможност да извършим проверка и да ангажираме доказателства.

АДВ. П.: Нямаме други доказателствени искания, освен тези, които сме изложили.

СЪДЪТ с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника намира, че следва да му бъде дадена възможност да извърши проверка относно твърденията за липса на куче в апартамента на жалбоподателката и да ангажира доказателства за това, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да извърши проверка относно твърденията на жалбоподателката, че не отглежда куче в апартамента за процесния период и да ангажира доказателства за това в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност и на жалбоподателката да представи доказателства за това, че не дължи сумите от днес представената справка на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката да представи доказателства за това, че не дължи сумите от днес представената справка на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД в срок до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.09.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: