

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4487** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,05 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – А. А. К. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото от днес, преупълномощен от адв. Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ФИНАНСИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. Л. Ч.-К., с пълномощно на л. 234 от делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 16.9.2024 г. заключение на извършена съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г., 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи

по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението на стр. 3, в констативно-съобразителната част, в третия абзац съм допуснала техническа грешка. Моля да се чете: „...числеността на персонала в сектор „Канцелария и административно обслужване“ да се увеличи с 1 (една) щатна бройка – главен експерт“. Допуснала съм техническа грешка, като съм посочила специалист.

Въз основа на докладната записка е издадена заповед на зам. министър-председателя и министър на финансите за изменение на щатното разписание.

АДВ. П.: С това изменение ли е взето решението да се увеличи численият състав с 1 щатна бройка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Численият състав се увеличава с две щатни бройки и се компенсира с намалението на числения състав на отдел „Кадри“.

АДВ. П.: Има ли сходство в дейността на новоназначените служители съгласно длъжностните характеристики с тези на жалбоподателката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Новоразкритите длъжности нямат съвпадение като функции и задължения с тези на жалбоподателката. При посещението ми в Министерство на финансите ме уведомиха, че дейностите на жалбоподателката след нейното съкращаване са преразпределени на останалите служители. Всички служители в сектор „Кадри“ имат еднаква длъжностна характеристика.

АДВ. П.: По въпрос 4 – каква е последователността документооборота: заповед за прекратяване ли е издадена първо, или първо е издадена заповедта за новото длъжностно разписание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В тази деловодна система се въвеждат всички документи от Министерство на финансите. Системата генерира номер, съответно в системата за документооборот има час на въвеждането. Процесната заповед е въведена на същата дата – 19 април. Заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е въведена в документообработващата система и при въвеждането е генериран № 125. Системата не отбелязва час на въвеждане на заповедта. Посочила съм само докладната записка в 9,55 часа и заповед на министъра в 11,24 часа. Искам да кажа, че не може заповед за прекратяване на служебното правоотношение да бъде издадена преди заповедта на министъра за промяна числеността на персонала.

АДВ. П.: Можете ли да кажете в кой ден според това, което сте видели в деловодната система, е влязла в сила заповедта за прекратяване на трудовите взаимоотношения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Докладната записка е от 19 април, заповедта на министъра е от 19 април, заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение също е от 19 април, но в нея е посочено, че влиза в сила, считано от 22 април, когато е връчена.

Ю.. Ч.: По т. 3 от заключението, относно сравнението на длъжностните характеристики с новооткритите длъжности: кой изпълнява функциите на закритата длъжност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След промяната на длъжностното разписание няма изменение на функциите и задълженията на служителите в сектор „Кадри“. Те работят по същите длъжностни характеристики, които са им връчени преди това. Новите длъжностни характеристики, които са утвърдени от 22 април, нямат добавени нови функции или задължения. Задълженията са еднакви. Съкратен е броят на хората, които изпълняват тази длъжност. Установих, че няма промяна на функциите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед на зам. министър-председателя и министър на финансите Л. П. като незаконосъобразна. Същата е издадена в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърдя, че длъжностното разписание е следвало да бъде издадено и да е влязло в сила преди връчване на заповедта на доверителката ми. Подробно ще изложа аргументи в писмени бележки, като моля съда да ми даде кратък срок за това.

На основание чл. 80 ГПК, вр. чл. 144 АПК, претендирам разноски. Представям списък на разноските с копие за другата страна, както и договор за правна защита.

Ю.. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че не се представиха доказателства, че актът е незаконосъобразен. Не се доказаха нарушения нито на материалния закон, нито на вътрешните правила на Министерство на финансите, нито на процесуалните такива. Считаю, че твърденията за прехождането на процесната заповед не се основават на материалния или процесуалния закон, и не е налице основание за отмяна на процесната заповед.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение и също моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ДАВА срок от 5 дни на двете страни за представяне на писмени бележки.
ПРИЛАГА списъка на разноси и договора за правна защита на жалбоподателката по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: