

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **6134** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. На поименното повикване в 09.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. А. Д., редовно и своевременно призована, не се явява, не изпраща представител.

Депозирана е молба на 23.09.2025 г. по системата за сигурно електронно връчване от адвокат А. П., в която уточнява, че поради служебен ангажимент няма да се яви в съдебно заседание и моли да бъдат уважени доказателствените искания, изложени в жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ КОМУНИКАЦИОННИ И ИНФОРМАЦИОННИ СИСТЕМИ - МВР, редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт А. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Оспорваме жалбата по съображения, подробно изложени в писмения акт. Моля да се приемат така представените доказателства с административната преписка и с

писмения отговор. Представям и моля да се приемат Заповед № 8121з-956/08.08.2018 г. и Заповед № 8121з-1400/14.11.2017 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмен отговор от 16.07.2025 г. от процесуалния представител на ответника .

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените от процесуалния представител на ответника Заповед № 8121з-956/08.08.2018 г. и Заповед № 8121з-1400/14.11.2017 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Във връзка с исканията да бъде задължен Директора на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР да представи от 1 до 4 от жалбата документите, които се изискват уточнявам, че така както сме посочили в писмения отговор системата не подлежи на метрологичен контрол. Като същата е регистрирана в централен автоматизиран регистър, поддържащ се от ДКИС. На страница номер 8 от писмения отговор сме посочили как функционира и правилата за ползване на системата. По този начин тези документи съответстват на исканите в жалбата от 1 до 4. Възраждам срещу исканията за експертиза, тъй като няма конкретни формулирани и точни въпроси. Може да бъдат прецизирани и съобразен с представените днес и самото становище в писмения отговор, където даваме информация за самата система. Необходимо е да се уточни какво точно желаят да докажат с експертизата като се има предвид, че не се оспорва идването на работа след 08:30 ч. По искането за разпит на свидетели да се уточни какви факти и обстоятелства ще доказват и в случай, че бъдат допуснати при режим на довеждане двама свидетели на оспорващата страна, моля да бъдат допуснати и свидетели от наша страна.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ, счита че следва да се даде възможност на оспорващата страна да вземе становище по изразеното такова в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответната страна, след което съдът ще се произнесе по доказателствените искания в 33.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Моля да ми бъде изпратено за сведение, постъпилото становище от оспорващата страна.

СЪДЪТ предоставя 7-ДНЕВЕН СРОК от изготвяне на протокола на оспорващата страна за становище.

ДА СЕ ИЗПРАТИ за сведение на юрисконсулт Ц., постъпилото становище от оспорващата страна.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.11.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: