

РЕШЕНИЕ

№ 2981

гр. София, 16.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **810** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 АПК вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Ищецът В. Р. К. твърди в исковата си молба, че с Решение № 282444/22.11.2019г. по НАХД №8972/2019г. по описа на СРС е отменено НП №246/16.05.2019г., издадено от началник сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ при 01 РУ -СДВР. В съдебното производство по обжалване на НП пред СРС е представляван и защитаван от адвокат, за което направил разноски в размер на 400 лв. по договор за правна помощ от 20.05.2019г., заплатени в брой в деня на подписване на договора. Претендира вреди в размер на направените разноски общо в размер на 400 лв., които са пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния акт - НП, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното им изплащане. Ищецът в съдебно заседание не се представлява. Постъпило е писмено становище от процесуалния представител адв. Г. К., с което моли искът да бъде уважен. Претендира разноски по делото.

Ответникът в представения писмен отговор оспорва предявеният иск като неоснователен и недоказан и моли за неговото отхвърляне. Претендира за прекомерност на адвокатското възнаграждение и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание процесуалният представител на ответника поддържа становището в писмения отговор.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на исковата претенция.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, които обсъди поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно развитото се наказателно административно производство по НАХД №8972/2019г. по описа на СРС, образувано по жалба на ищеца срещу НП №246/16.05.2019г., издадено от началник сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ при 01 РУ -СДВР, с което за нарушение на чл.21, т.9 от ЗООРПСМ на осн. чл.25, ал.1 от ЗООРПСМ на ищеца е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000,00лв. Решението не е обжалвано и е влезнало в законна сила.

Настоящият ищец е бил представляван в производството по НАХД №8972/2019г. на СРС от адвокат Г. Г. К. от АК П.. Представителната власт се установява от приложените по делото на пълномощно и договор за правна защита и съдействие от 20.05.2019г., сключен на същата дата, видно от който, страните са се договорили за възнаграждение в размер на 400 лв., което е платено в брой от ищеца на адв. К. при подписване на договора. Представените пълномощно и договор не са оспорени от ответника.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Предявеният иск е с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, съгласно който държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. За да възникне законовата отговорност следва да е налице отменен по надлежния ред акт, реално причинена вреда, произтичаща от него, както и да е налице пряка причинна връзка между незаконосъобразния акт и настъпилата вреда.

Искът е допустим, тъй като е предявен от активно легитимирано лице срещу юридическото лице на административния орган, от чийто отменен акт се твърди да са причинени вредите.

Разгледан по същество, искът е основателен.

Установено е от доказателствата по делото, че с влязъл в сила съдебен акт е отменено обжалваното НП, с което на ищеца е било наложено административно наказание от ответника, при което е налице първата предпоставка на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Този акт, макар и да не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, е издаден при упражняване на санкционираща административна дейност. Основанието, на което е отменено наказателното постановление не подлежи на преценка в исковото производство по чл. 203 и сл. АПК.

Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 15.03.2017 г. на Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд по Тълкувателно дело № 2 от 2016 г., при предявени пред административните съдилища иски по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления, изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им, представляват пряка и непосредствена последица по смисъла на чл. 4 от този закон.

В случая е доказано от ищеца, чиято е доказателствената тежест, че е налице реално причинена вреда, изразяваща се в заплатено от него адвокатско възнаграждение в съдебното производство по обжалване на отменения акт, развило се пред една инстанция – пред РС. По делото, приключило с отмяна на обжалваното наказателно

постановление от съда, правната защита на ищеца е осъществена от адвокат с надлежна представителна власт във въззивното производство пред СРС. В представения в това производство договор за правна защита и съдействие, е договорено възнаграждение за осъществяване на правната защита и съдействие в размер на 400 лв. за въззивната инстанция, като е доказано реално извършено плащане, за което страните по договора са се подписали.

По изложените съображения съдът намира, че са налице основанията за уважаване на исковата претенция. Искът е основателен и следва да бъде уважен, поради това, че са налице предпоставките по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Имуществените вреди претърпени в резултат от заплатени адвокатски възнаграждения в производствата по атакуване на наказателни постановления не могат да се определят като необосновани и прекомерни, предвид определените минимални възнаграждения в Наредба № 1.2.0014 г., а размерът може да бъде редуциран от съда по реда на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата при съобразяване на "обоснован и справедлив" размер на извършената правна защита и съдействие. В този смисъл ТР № 1 от 15.03.2017 г. по тълкувателно дело № 2/2016 г. на ОС на колегиите на ВАС. Предвид всичко изложено са неоснователни доводите на ответника, че разноските за процесуално представителство пред СРС са прекомерни, като същите са съобразени с материалния интерес и са определени към минималния размер, предвиден в Наредбата.

Неоснователно е възражението на ответника за приложението на чл. 5, ал.1 и 2 от ЗОДОВ. В конкретния случай ангажирането на адвокатска защита от страна на ищеца за водене на административно наказателно производство по обжалване на наказателното постановление съставлява упражняване на конституционно гарантирано право, поради което не може да се разглежда като утежняващо интересите на пострадалия действие. Настоящата инстанция не намира, че ищецът е допринесъл виновно за увреждането посредством осигуряването на своята процесуална защита в производството по отмяна на наказателното постановление, за което е заплатил претендираното като вреда адвокатско възнаграждение. За реализиране на отговорността на държавата в случая е необходимо наличието на незаконосъобразен акт, отменен с влязло в сила съдебно решение.

Предвид изхода на спора и по аргумент на противното на чл. 78, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, искането на ищеца за присъждане на сторени разноски и възнаграждение за адвокат в производството е основателно, но при съобразяване с направеното възражение от ответника за прекомерност.

Предвид нормата на чл. 10, ал.3 от ЗОДОВ, съгласно която, ако искът бъде уважен изцяло или частично, съдът осъжда ответника да заплати разноските по производството, както и да заплати на ищеца внесената държавна такса, а освен това, съдът осъжда ответника да заплати на ищеца и възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, съразмерно с уважената част от иска, то на ищеца, следва да бъдат присъдени и претендираните деловодни разноски по настоящото производство. В случая, при предявен иск в размер на 400 лева, който, както бе обосновано и по-горе, съдът намира, че следва да бъде уважен в пълния му предявен размер, то на ищеца следва да бъдат присъдени и всички сторени от него деловодни разноски в настоящото производство. Основателно е възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение от 400 лв. Делото не е с фактическа и правна сложност, приключило е в едно заседание, в което адвоката не се е явил. Така, съдът

намира, че с решението по делото следва да присъди в полза на ищеца разноски за заплатено адвокатско възнаграждение по настоящото дело, в размер на 300 лева, като на ищеца следва да бъде присъдена и внесената по сметка на АССГ държавна такса, в размер на 10.00лева, или на ищеца, с решението по настоящото дело следва да бъдат присъдени деловодни разноски, възлизащи в размер общо на 310 лева.

За пълнота на изложението, съдът намира за нужно да посочи, че в конкретния случай определеното адвокатско възнаграждение е съобразено и определено в съответствие с действащата разпоредба на чл. 8, ал.1, т.1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена на основание чл. 121, ал.1, във връзка с чл. 36 и чл. 38 от Закона за адвокатурата, която разпоредба регламентира, че за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела, с определен материален интерес до 1000 лева, каквото е и настоящото административно дело, минималният размер на адвокатското възнаграждение е в размер на 300.00лева.

Мотивиран от това Административен съд -София град, I отделение, 4-ти състав,

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - С. да заплати на В. Р. К., ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица] , на осн. чл.1, ал.1 ЗОДОВ, обезщетение за имуществени общо в размер на 400 лв., вследствие заплатено адвокатско възнаграждение за защита в производството по НАХД №8972/2019г. по описа на СРС, ведно със законната лихва от 23.01.2020г.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - С. да заплати на В. Р. К., ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица] разноски по делото в размер на 310 лв. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: