

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **559** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Л. Л. П. редовно призован, не се явява, за него адвокат С. с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА по иска ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ С. – ГРАД, редовно призован, явява се юриск. С. с пълномощно по делото.

ЗА СГП, редовно призована, се явява прокурор Стоян Димитров.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. С.: Поддържам молба от 12/04/2021 и направените с нея доказателствени искания.

юриск. С.: Подготвила съм писмена молба, която представям в днешно съд.з. с препис за ищеца. Подготвен е проект на писмо за препращане на процесната преписка на компетентния орган за издаване на компенсаторни записи на ищеца, което след одобрение и подписване ще бъде изпратено на компетентното ведомство за по-нататъшно процедиране. В проекта на писмото не е налице хипотезата на чл. 55 ЗЗД, в какъвто смисъл е било становището на бившата Агенция за приватизация и следприватизационен контрол. Поддържам становище за нередовност на исковата молба дори и след уточняването на исковите претенции с последната молба от 20.04.2021 г. Оспорвам и като неоснователна, предвид липса на кумулативните предпоставки по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, така формулираната искова претенция срещу Областна администрация на област С.. Не е ясен периода, петитума на ИМ, при

условията на евентуалност – правя възражение, че вземането е погасено по давност съгласно чл.110-чл. 111 ЗЗД. Не възражявам по искането за допускане на СИЕ.

Адв. С.: В уточнителната молба, която поддържам в днешно съд.з. размерът на исканото обезщетение е намален, периодът за който се търси то е увеличен: начална дата 15/09/2011, когато преписката се връща повторно за процедиране в Областната управа, крайната дата е до настоящия момент, защото пропуснатите ползи са и към настоящия момент,цената на записите падат и понастоящем, а пропуснатите ползи се акумулират непрекъснато от бездействието на областната администрация. Приложим е чл. 214 от ГПК.

Ю.. С.: В уточнителната молба се сочи период 29/03/2021 г., в съд.з. се твърди искова претенция за в бъдеще.

Адв. С.: Соча краен момент на периода на исковата претенция датата на предходно съд.з. 29 март 2021 г.

прок. Ст.Д.: Не възражявам по доказателствените искания.

По доказателствените искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА съдебно-икономическа експертиза, с вещо лице, което съдът ще определи допълнително в закрито заседание, което да отговори на поставени въпроси от пълномощника на ищеца в молба от 12/04/2021 за период 21/02/2019 – 29/03/21, при възнаграждение в първоначален размер от 200,00 лева, вносим от ищеца в 2-седмичен срок от днес.

Страните: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 20/09/2021 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: