

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3894** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. М. – редовно призован, се явява лично и с адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ /КЗЛД/ - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Н. П. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. П. Д. – редовно призована, представлява се от адв. Е. Г., който представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Д. П. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Д. П. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. С. М. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Е. Д. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПРАВДА Д. П. – редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. М. М. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. В. М. – редовно призован, не се явява, не се

представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Х. С. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Е. Г., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю. И. Н. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Е. Г., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Е. Г. с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. М. Р. – редовно призован не се явява и не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Н. С. М. против Решение № Ж-418#7/01.12.2017 г. на Комисията за защита на личните данни, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с изх. № ППН-01/Ж-418/16/2019 г.#17/04.09.2019 г., приложена в кориците на адм. дело № 10214/2019 г. по описа на АССГ, II отделение, 23 състав.

ДОКЛАДВА молби от ответника от 07.12.2021 г. и 10.12.2021 г., към които са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна Т. П..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 21.02.2022 г., в която е взето становище по съществуващото на спора и е приложен списък на разноските.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Е. Г. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, приложена в кориците на адм. дело № 10214/2019 г. по описа на АССГ, II отделение, 23 състав, както и допълнително представените от ответника доказателства, съгласно негови молби от 07.12.2021 г. и 10.12.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. М. – Моля да отмените обжалваното решение на КЗЛД, тъй като същото е незаконосъобразно издадено при съществени нарушения на процесуалния и материалния закон. На първо място по настоящото дело не се установи жалбоподателят да е надлежно уведомен за проведеното административно производство пред КЗЛД. По делото е изпратено писмо от 04.07.2017 г., което де факто е изпратено само два дни преди провеждането на заседанието пред КЗЛД и същото писмо няма данни да е получено от жалбоподателя. Житейската и правна логика изключва то да бъде получено в срок преди провеждането на заседанието от КЗЛД. Напълно необосновано при провеждането на заседанието на 06.07.2017 г. КЗЛД приема, че жалбоподателят, инициативният комитет, представляван от Н. М., е надлежно уведомен, въпреки, че това видно, не е осъществено. На следващо място, на същото проведено заседание на КЗЛД се приема, че надлежна страна по сигнала не е инициативният комитет, а Н. М. като физическо лице и в това заседание се прекратява това производство срещу инициативния комитет и се започва производство срещу Н. М. като физическо лице, въпреки, че той не е уведомен надлежно за това заседание, КЗЛД отново не му изпраща съобщение, с което да го уведоми, че срещу него се води производство. Смятаме, че това са безспорни доказателства за нарушаване на разпоредбите на АПК, чл. 34, чл. 36 за уведомяване на страната, срещу която се води административно производство и предоставената невъзможност за защита в самото административно производство. На следващо място, в самото решение има фактологически грешки, неясноти. Например в него през цялото време се говори за имуществена санкция, в мотивите му, която се налага на физически лица, а накрая в диспозитива се налага глоба на физическото лице Н. М., т.е. не е ясно срещу кого се води производството. Не на последно място, считам че е изтекла абсолютната давност за образуване и водене на административни производства, която е предвидена в чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК. От датата, на която се твърди, че е извършено деянието 26.09.2016 г., до настоящия момент са минали повече от четири години и половина и считам, че производството трябва да бъде прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Претендирам разности съобразно представения списък, включително и за предходните съдебни инстанции, за които доказателства са представени своевременно.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – Настоящото производство, воденото срещу мен, представлява един брутален административен произвол от страна на КЗЛД, тъй като КЗЛД е наложила санкция персонална на мен като физическо лице без да има дори нормативно основание за това. КЗЛД се позовава на директива, от която извежда извода за моята лична вина, а всички ние знаем, че директивите не могат да бъдат прилагани пряко срещу физически лица. Явно там в това производство има много големи дефицити, вследствие на което КЗЛД се опитва по сигнали срещу инициативен комитет да ми вмени персонална вина, защото тя говори изцяло за имуществена санкция в своите мотиви, а както знаем, глобата предполага вина за разлика от имуществената санкция, абсолютно без никакво основание на мен ми е вменена вина и съм осъден от КЗЛД да заплатя една огромна сума от 11 000 лв., една огромна сума, която е непосилна за средно статистически български гражданин, а какво да говорим за времето, когато аз съм бил тогава на 28 г., тъкмо завършил

докторантура, безработен, абсолютно никаква преценка на тежестта на глобата и за мен това, не зная, дали изобщо има някакъв аналог в административното производство в целия Европейски съюз, не само в България.

АДВ. Г. – Моля да оставите без уважение жалбата. Правилно и законосъобразно е решението на КЗЛД. Използването на чужди имена, ЕГН и представянето на подписи вместо тях е сериозно навлизане в личното пространство, наказуемо от закона и затова е последвала и санкцията. Претендиращи са много от възраженията на жалбоподателя, както сме посочили и в различните отговори на неговите жалби. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски за всички инстанции, на които сме се явявали, съгласно представените доказателства. Правя възражение за прекомерност на последната сума, която колегата представи днес.

Реплика на АДВ. М. - Правя възражение за прекомерност на претендиращото адвокатското възражение на заинтересованите страни и правя възражение, че те са заинтересовани страни, не са отговорни за разноските, които ще ми присъдите, не могат да правят възражение за прекомерност.

Д. на АДВ. Е. Г. – Представявам четирима заинтересовани страни.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: