

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7299** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Л. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат М. Я., с пълномощно на лист 36 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „ЕОС Матрикс“ ЕООД – редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Н. Л. Т. срещу изричен отказ на администратора и обработващия лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕООД да изтрие лични данни от собствените си регистри, както и от Централния кредитен регистър, обективиран в становище с изх. № 01726/02.07.2024 г. и отговор с изх. № 00941/26.04.2024 г., ведно с приложеното към нея становище от 25.04.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 23.07.2024г., ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ Я.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с жалбата писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

А.: Моля да отмените изричен отказ на администратора на лични данни за заличаване на основание на чл. 17, §1, буква А от Регламент ЕС 2016/679 на Европейския парламент и на съвета да заличи личните данни на доверителя ми -Н. Л. Т.. Моля да осъдите ответника да заличи личните данни и да подаде информация за изменението към ЦКР, след което да спре да подава информация за личните данни към ЦКР. В конкретния случай дружеството-администратор на лични данни не разполага с възможност за извънсъдебно събиране на естественото задължение, тъй като то е погасено по давност. Доверителят ми е направил изрично възражение за давност, като е посочил, че не смята да го погаси доброволно, поради което считам, че е отпаднал и интересът на ответника. Подробни съображения сме посочили в жалбата. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТМИХАЙЛОВА: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Ние сме финансова институция, регистрирана по чл.3а от Закона за кредитните институции /ЗКИ/. Освен това сме равнопоставен субект в едни граждански правоотношения, в случая облигационни. Между страните има друг спор –дали давността е изтекла или не. Това е написано изрично в становището ни. За да бъде приложено въпросното твърдение на жалбоподателя, че има изтекла погасителна давност, той трябва да докаже едно гражданско правоотношение със сила на присъдено нещо. Ние не прилагаме служебно давността. Самото волеизявление от страна на жалбоподателя не поражда сила на присъдено нещо. По тази повод има константна съдебна практика на административните съдилища, които изрично заявяват, че те в рамките на административния процес не разглеждат гражданско-правни спорове. Тази практика е от 2024г. На следващо място: ние дори

хипотетично да получим изрично отрицателно становище със сила на присъдено нещо от страна на жалбоподателя, ние пак няма да заличим данните в смисъла, в който жалбоподателят желае, поради това че имаме законово задължение, което е обективизирано в чл.15, ал.4 на Наредба №26 на БНБ, където се казва, че финансовите институции, регистрирани по чл.3а от ЗКИ са задължени в рамките на пет годишен период да пазят всички документи, договори и относими данни за своите длъжници, поради което ние можем да правим единствено ограничено обработване на тези данни, но не и да ги заличим, тъй като това означава да нарушим няколко нормативни акта. Поради същото е постановен изричен отказ. От една страна, че има спор и от втора страна, че абсолютното заличаване е невъзможно в срок от пет годишен период. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

А. /реплика/: Считам, че не е налице спор по повод това дали е изтекла или не е изтекла пет годишната погасителна давност, тъй като видно от писмо с изх. номер от 06.03.2020г. от ответника, то същият признава че вземането е погасено по давност, тъй като е изтекла пет годишната давност и е признал, че е налице естествено задължение. Както посочихме, доверителят ми не смята да изпълнява това естествено задължение. Абсолютно безпредметно е да бъде воден установителен иск за вземане в такъв размер, на всички са ясни държавните такси какви са. Петгодишният период отдавна е изтекъл, тъй като кредитът е от 2012г., изпълнителното дело е прекратено 2017г., поради което не считам, че за ответника има задължения да подава данни за кредит в ЦКР. Също така Регламентът на ЕС е с приоритет пред националните разпоредби и съответно е пряко приложим, поради което не считам, че наредба на БНБ има превес пред Регламента. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТМИХАЙЛОВА /дуплика/: Във въпросното писмо не е казано нищо подобно. Колегата просто обяснява правната логика на облигационните отношения – кога, как, дали е спирана, дали е прекъсвана. Давността не зависи от изпълнителното дело. Второ: регламентът казва, че данните трябва да бъдат заличени ако няма предпоставки, които да са законови за тяхното запазване. Има изричен текст в Регламента - чл. 17 и няма как да бъдат пренебрегнати законите на националните държави, които в случая са изключения от прилагането на чл17.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,11 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: