

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **2018** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано по жалба на „Драко Пропъртиз“ ЕООД срещу Заповед № САГ23-РА53-13/12.01.2023 г. на Главния архитект на Столична община с която на основание Заповед № СОА-21- РД09-455/22.03.2021 г на кмета на Столична община, чл. 135 ал.3 ЗУТ, чл. 134, ал.1 т.1, във връзка с ал. 2, и ал.2 т.2 и т 6 от ЗУТ, чл. 15 ал.3, чл. 14 ал.3 и ал.4 ЗУТ , чл. 35 ал.2 и чл. 43 ал.1 ЗУТ, чл. 103 ал.4 и чл. 104 ал.1, чл. 108 ал.5 от ЗУТ, устройствена категория по т.12 от Приложение към чл. 3 ал.2 ЗУЗСО е **РАЗРЕШЕНО** да се изработи проект за изменение на ПУП-изменение на план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ на УПИ I „за общ обслужване и офиси“ по отношение на ПИ 68134.903.271 и ПИ 68134.903.171 по КККР, кв 5, м НПЗ „Хладилника -В.“, район Л.

След като са отстранени нередовностите на жалбата, същата е допустима, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с конституиране на страните съобразно чл.154, ал.1 АПК вр. чл.153, ал.1 АПК и даване на указания по реда на чл.163, ал.3 АПК за изясняване на обстоятелствата от значение за делото във връзка с разпределението на доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК - административният орган и заинтересованите лица, за които актът е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваната заповед, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ. На основание чл.144 АПК вр. чл.154, ал.1 ГПК жалбоподателят следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

По изложените съображения ,съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 7.06.2023г. от 10, 30 часа за когато да се призоват:

Жалбоподател: „Драко Пропъртиз“ ЕООД

Ответник: Главния архитект на Столична община.

Заинтересовани страни: К. Т. Т. и

Т. К. Т. с адреси за призоваване

посочени в заявлението на л. 39 от делото.

Да се уведоми СГП

Указва на ответника и заинтересованите страни за които акта е благоприятен, че следва да установят по делото, съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Указва на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Необходими са специални знания, за да се установи дали жалбоподателят е заинтересовано лице по см. на чл.131 ал.1 и ал.2 от ЗУТ, поради което следва да се допусне СТЕ. Предметът на СТЕ следва да включва и служебно формулирани от съда задачи.

ДОПУСКА извършването на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след запознаване с доказателствата по делото и извършване на необходимите справки в Направление „Архитектура и градоустройство“-Столична община, в район „Л.“-СО и навсякъде, където прецени за необходимо, да отговори на въпросите:

1. / Жалбоподателят е ли заинтересовано лице, засегнато от оспорената заповед с посочен в нея териториален обхват по см. на чл.131, ал.1 и ал.2 от ЗУТ, съобразявайки представените по делото документи за собственост, тоест дали е налице някоя от хипотезите на чл.131, ал.1 и ал.2 от ЗУТ

2./ Съответства ли предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, доколко устройствените показатели за застрояване по предложението отговарят на устройствената зона по действащия ОУП на СО. Ако има различия, в какво се изразяват те?

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото

Арх И. Я. Я.
С., [жк], [жилищен адрес]хх

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 800 лева вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от получаване на съобщението.

Да се уведоми в.л. за задачата след представяне доказателства за внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованите страни и УКАЗВА на жалбоподателя, че за доказване на фактическите му твърдения в жалбата за незаконосъобразност на оспорената заповед вкл. и за установяване на процесуалната допустимост на жалбата по см. на чл.131 ал.2 ЗУТ могат в 7 дневен срок от съобщението с писмена молба да поставят допълнителни задачи на в.л. по допуснатата СТЕ, ако намерят за необходимо.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК.
съдия :