

# Протокол

## №

гр. София, 04.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в**  
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4565** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Медицински център Афродита“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

ТЕЛК II МБАЛ – I състав – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Д. XXV С. ЕООД, – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Регионална дирекция „Социално подпомагане“ (РДСП) – [населено място] – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ТП на НОИ С.-град – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Г. И. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Ц. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно

заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил по делото отговор по подадената жалба от „Медицински център Афродита“ ООД от новоконституираната ЗС в предходното съдебно заседание, проведено на 23.09.2025 г., Г. И. С., чрез процесуалния му представител адв. И. К., на 20.10.2025 г. Към отговора се представят и писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от отговора на ЗС Г. И. С., чрез процесуалния му представител адв. И. К., от 20.10.2025 г. на процесуалните представители на жалбоподателя „Медицински център Афродита“ ООД и на явилата се днес ЗС, а именно РДСП – [населено място].

Постъпилото заключение на вещото лице Д. Ц. Б. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза (СМЕ) е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК и е докладвано в предходното съдебно заседание, проведено на 23.09.2025 г.

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата. По отношение на доказателствата, приложени с отговора по жалбата на ЗС Г. И. С., чрез процесуалния му представител адв. И. К., от 20.10.2025 г. моля да ми дадете възможност да се запозная със същите.

ЮРК. Т.: Да се приемат представените писмени доказателства.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора, ведно с представените писмени доказателства. Искам да отбележа само нещо. Считам, че не следва да се допуска събирането на гласни доказателства чрез разпит на свидетел, като подробни аргументи за това, съм изложил в отговора.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства, представени с отговора по жалбата на ЗС Г. И. С., чрез процесуалния му представител адв. И. К., от 20.10.2025 г., като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес, да вземе становище по същите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да бъде изслушано заключението по изготвената СМЕ от вещото лице д-р Д. Ц. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

**ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ**

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р Д. Ц. Б. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ш.: Оспорвам заключението на ВЛ, тъй като считам, че въпреки че тя вижда, че описаните симптоми не сочат към това заболяване приема, че въпреки това болничният лист не е законосъобразен, поради което оспорвам заключението. Моля да се назначи за повторна експертиза, която да бъде изготвена от друго ВЛ, тъй като считам, че не е правилно изслушаното днес заключение.

АДВ. К.: Възразявам срещу така направеното доказателствено искане. Считам, че експертизата е подробна, пълна и компетентна и ВЛ в защитата на заключението си беше изключително подробно, като обоснова изводите си. Считаме, че няма необходимост от повторна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателственото искане за назначаване на повторна експертиза, направено от процесуалния представител на жалбоподателя, с оглед дадените днес отговори от ВЛ д-р Д. Б., че така поставената диагноза е много рядка, както и че не са направени допълнителни медицински изследвания, за да бъде потвърдена, с оглед на което намира, че следва да се назначи повторна СМЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА на основание чл. 201 от ГПК повторна СМЕ, която да отговори на поставените с жалбата въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на сумата от 800,00 лв., вносими в 7-дневен срок, считано от днес, от жалбоподателя.

Конкретното вещо лице ще бъде определено в закрито заседание след внасянето на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.01.2026 г. от 13:50 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

