

Протокол

№

гр. София, 28.01.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 28.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора
прокурор Димитров, като разгледа дело номер **11129** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.14ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. И. В. – редовно и своевременно призван, не се явява. За него се явява
адв.И. с пълномощно, приложено към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк.П.
с пълномощно от днес.

За СГП - прокурор Димитров.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА иска. Претендира се обезщетение за неимуществени вреди в резултат на
отменен незаконосъобразен акт - заповед за задържане в размер на 1500лв., заедно със
законната лихва, считано от 12.03.2013г. до окончателното изплащане на сумата.

Адв.И. - Поддържам исковата молба. Моля да приемете административно дело
№14410 от 2012г., да приемете писмените доказателства, приложени към исковата
молба и допуснете до разпит доведения от мен свидетел. Бих искала да поясня, че
писмените доказателства по т.1 и т.2 от исканията, ще поясняват вредите по т.4 от
исковата молба, които са възникнали именно в резултат на това, че задържането е
трето по ред незаконно задържане. С това ще установя по-висок интензитет на
вредите по т.1 до т.3. Писменото доказателство по т.5 ще ни послужи за установяване
на вредите по т.3. Със свидетеля ще установя моралните болки и страдания, описани в
т.4. Други искания нямам.

Юрк.П. - Оспорвам исковата молба. По отношение на представените със същата доказателства считам, че доказателствата приложени по т.1 и т.2, а именно заповеди за задържане и съответните решения на компетентния съд са неотносими към настоящия спор. Не възразявам да се изиска и приложи адм. дело №14410 от 2012г. Не възразявам да се разпита свидетелят в днешното с.з.

Прокурор Димитров – Не възразявам да се приемат материалите по делото. Не възразявам срещу направените доказателствени искания. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че писмените доказателства, приложени към исковата молба, следва да бъдат приети по делото, а по тяхната относимост ще се произнесе с крайния си акт. При липсата на възражения по останалите искания, те ще бъдат уважени така, както са заявени, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ПРИЛАГА по делото адв. дело №14410/12г., постъпило на 17.12.2013г.

ДОПУСКА до разпит един свидетел.

СНЕМА самоличност на свидетеля:

М. К. С.-В. - 50 години, неосъждана, майка на ищеца, без дела със страните. Желает да свидетелства.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

По въпроси на адв.И. – През ноември 2012г. синът ми се обади вечерта, че няма да се прибере, защото е в районното задържан за трети път. Аз и баща му отидохме до районното и поисках да говоря с дежурния офицер защо е задържан, случило ли се е нещо, направил ли е нещо, какво става, но той не ни даде обяснение. Аз му казах, че това е третото такова задържане и че съдът за предишните две вече се е произнесъл и дадох съответните решения, които бях взела от вкъщи. Офицерът ги прочете и обеща да освободи сина ми, което беше много важно за нас, защото синът ми сутринта беше на работа и няма как да съобщим, че той не може да дойде, а е ясно, че в частните фирми за неявяване на работа има последствия. Задържането беше в събота или в неделя и му беше връчена призовка в първия работен ден да се яви на разпит. След като предупреди, че в понеделник няма да отиде на работа, се яви в районното за разпит и след половин час се върна. Оказа се, че никой не го е разпитвал и този, от чието име е призовката, не е там и че синът ми не им трябва. Това, което синът ми сподели, беше обида, нервност, уплаха или как да кажа, че отново и отново е задържан без повод. Той непрекъснато трябва да се обяснява на мен и на баща си, че нищо не е направил и че тия задържания са без никакъв повод от негова страна. Отделно на любимата си, на приятелката му трябва да обяснява, защото тя го търси, а го няма и той се притеснява за връзката си. Той преживя огромни притеснения, че ще бъде уволнен. Понеже има право на едно обаждане, той звъни вкъщи, за да каже, че няма да се прибере, а за толкова малко време работодателите му не могат да организират смени и за целия този кръг семейство, работа, а най-много за него тази ситуация е проблемна. Има огромна промяна в неговата ценностна система, губи доверие в институциите, защото вижда безпричинни действия и това много лошо му се отразява. Той работи, учи и в същото време се изправя пред някаква система, която прави необясними неща. Едно такова задържане го кара да мисли - какво става, защо пак се случва, как да си организира работа, учение, семейство, обикновения човешки

бит.

По въпроси на юрк. П. – Моето отношение към сина ми се промени при първото му задържане, когато той беше извършил нещо. Той има присъда. И по тази причина предполагам, че продължават неговите задържания. Това е мое предположение. Не мога да кажа колко време е продължило задържането, но не е било 24 часа. Той беше пуснат от районното и успя да отиде на работа.

Прокурор Димитров - Нямам въпроси.

По въпроси на съда - Синът ми работа в частна фирма.

След приключване на разпита, свидетелят напусна залата.

Адв.И. - Нямам искания.

Юрк.П. – Нямам искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.И. – Моля да уважите изцяло предявения главен и акцесорен иск. Моля да вземете под внимание, че моят доверител бива перманентно и системно незаконосъобразно задържан от органите на 04 РУП. Той търпи множество вреди и с голям интензитет заради продължаващата практика на това управление. Със събраните по делото доказателства се установиха тези вреди, тъй като те се намират в пряка причинноследствена връзка с поредната отменена като незаконна заповед за задържане на служителите на 04 РУП. Считам, че искът се доказва по основание и размер в пълнота. Моля да присъдите разноски. Ще представя писмени бележки.

Юрк.П. - Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. В настоящото производство не се доказаха твърдените вреди в исковата молба. Също така не се установи причинно-следствената връзка между отмененото задържане като незаконосъобразно с твърдените вреди, които са настъпили. По тази причина искът е недоказан и неоснователен, поради което моля да го отхвърлите. При условията на евентуалност моля, в случай че исковата претенция е доказана, претендирам за голям размер на твърдените вреди. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Димитров - Считам така предявеният иск за основателен и доказан. Доказаха се както незаконните действия на полицейския орган, така и претърпените вреди от това незаконно действие, а също и причинноследствената връзка. Правя възражение относно прекомерност на поисканото обезщетение за неимуществени вреди.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ищеца едноседмичен срок за депозиране на писмено становище по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: