

# РЕШЕНИЕ

№ 2560

гр. София, 18.05.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9593** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.  
Образувано е по жалба на Л. К. Г. от [населено място] срещу Заповед № РНИ18-РА50-46/03.08.2018 г. на Главния архитект на район „Нови Искър“ - Столична община /СО/, с която е отказано одобряването на проект за подробен устройствен план – Изменение на план за регулация и застрояване – ИПРЗ“ в обхват на УПИ VII-517, кв. 31 по регулационния план на [населено място] /ПИ с идентификатор № 02511.4604.517 по КККР на [населено място], район „Нови Искър“.  
В жалбата се твърди, че обжалваната заповед е незаконосъобразна, тъй като административният орган според жалбоподателя неправилно е приел, че е налице спор за материално право между Г. и З. Б. З. като собственици на съответните УПИ. Счита, че в АГКК са допуснати грешки по заснемането на ПИ и на двамата и нанасянето им в КК, и административният орган не е следвало да му откаже да одобри проекта за ПУП-ИПРЗ в обхват УПИ VII-517, кв. 31 по регулационния план на [населено място] /ПИ с идентификатор № 02511.4604.517 по КККР на [населено място], район „Нови Искър“, приемайки, че възражението на З. е основателно, а е трябвало да отложи произнасянето след сезиране в АГКК. Моли процесната заповед да бъде отменена.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се явява лично и с адв. В., която моли жалбата да бъде уважена. Сочи, че сгрешената КК не е основание за отказа, издаден от районната администрация. Счита, че последният е

неправилен, което е основание за отмяната му. Твърди, че вещноправният спор е предмет на друго производство, не на настоящото и не е пречка за процедиране на ПУП – ИПРЗ. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът - Главният архитект на район „Нови Искър“ - Столична община, чрез процесуалния си представител юрк. Д., счита, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна. Сочи, че са налице грешки в КК, свързани със спор за материално право и същите следва да се отстранят, след което да се пристъпи към процедиране на ПУП. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни – З. Б. З., А. Б. З. и А. Б. З., редовно уведомени, се представляват от адв. С., който моли жалбата да бъде оставена без уважение. Твърди, че при наличието на спор за материално право между жалбоподателя и доверителите му /каквото се установява и от констатациите на допуснатата съдебно-техническа експертиза/, исканото ИПРЗ законосъобразно не е уважено. Претендира присъждане на разноски по списък. Оспорва представения от жалбоподателя списък на разноски.

Административен съд София-град, Второ отделение, 50 състав, след като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

С оспорената Заповед № РНИ18-РА50-46/03.08.2018 г. на Главния архитект на район „Нови Искър“ - СО, е отказано одобряването на проект за подробен устройствен план – Изменение на план за регулация и застрояване – ИПРЗ“ в обхват на УПИ VII-517, кв. 31 по регулационния план на [населено място] / ПИ с идентификатор № 02511.4604.517 по КККР на [населено място], район „Нови Искър“.

Заповедта е издадена на основание чл.135, ал.3 от ЗУТ и в съответствие с т. 3 от Протокол № 28/11.07.2018 г. на Районен експертен съвет по устройство на територията /РЕСУТ/ на СО. Издател на заповедта е Главният архитект на район „Нови Искър“ - СО, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. и Заповед № СОА18-РД09-396/26.04.2018 г. на Кмета на Столична община.

Със Заповед № РНИ17-РА50-70/06.12.2017 г. от Главния архитект на район „Нови Искър“ е дадено разрешение за изработване на проект за изменение на действащия ПУП-ИПРЗ в обхват на УПИ VII-517, кв. 31 по регулационни план на [населено място] / ПИ с идентификатор № 02511.4604.517 по КККР на [населено място], район „Нови Искър“.

Административното производство е инициирано със заявление вх. № РНИ18-ГР00-11/16.03.2018 г. подадено от Л. К. Г., с което е внесен за одобряване проект за изменение на ПУП-ИПРЗ, отговарящ на мотивирано предложение. Към заявлението е приложен проект за ПУП-ИПРЗ, Нот. акт № 57, том LXXII, рег. № 32227, дело № 22932/30.05.2017 г., скица на поземления имот от АГКК № 15-286848/20.06.2017 г., комбинирана скица за пълна или частична идентичност, издадена от ГИС С. – Е. от юни 2017 г. и удостоверение за приемане на проекта изх. № 25-15214/06.02.2018 г. на СГКК-С..

Проектът за изменение на ПУП-ИПРЗ е разгледан на РЕСУТ и с Протокол № 12/21.03.2018 г., т. 3 е приет.

С писма изх. № Към РНИ18-ГР00-11-(1)/12.04.2018 г. проектът за ИПРЗ е изпратен до Л. К. Г., А. Е. М., П. Е. М. и Б. З. М. за съобщаване по реда на чл.128, ал.3 ЗУТ на всички заинтересувани лица.

Съгласно чл. 128, ал. 5 от ЗУТ, в законоустановения срок за обявяване на проекта е постъпило възражение от заинтересованото лице З. Б. З. (наследник на Б. З. М.) с вх. № РНИ18-ГР00-11/2/26.04.2018 г., вх. № РНИ18-ГР00-11/5/03.07.2018 г. като собственик на УПИ VIII-46, кв. 31 по регулационния план на [населено място], с приложен Нот. акт № 146, том CLXXXIV, дело № 40391/2009 г., документ, удостоверяващ подадено заявление № 01-159440/03.05.2018 г. за изменение на кадастралната карта, комбинирана скица за пълна или частична идентичност на ПИ с ИД 002511.46034.46 от [фирма], трасировъчен карнет на УПИ VIII-46 от [фирма], удостоверение за наследници № 51/10.06.2013 г. Възражява се срещу процедурата по утвърждаване на проекта за ИПРЗ за посочения имот, като се сочи, че границите на оградната линия на имот ПИ 02511.4604.46, в [населено място], район „Нови Искър“, нямат съответствие с досегашния кадастрален план на имота. Твърди се, че възражението се основава на базата на геодезическо заснемане и измерване, изработено от инженер А. П. – [фирма].

Постъпилото възражение е било разгледано в РЕСУТ - Протокол № 28/11.07.2018 г., т. 3 и възражението е прието за основателно, поради частично припокриване на УПИ VIII-46, кв. 31 по регулационния план на [населено място] с ПИ с ИД 02511.4604.517 по КККР на [населено място], район „Нови Искър“, послужил за основа на новопроектираното УПИ VII-517.

С представения проект се иска да се одобри проект за изменение на ПУП-ИПРЗ в обхват УПИ VII-517, кв. 31 по регулационния план на [населено място] /ПИ с идентификатор № 02511.4604.517 по КККР на [населено място], район „Нови Искър“, с цел да се отреди нов УПИ VII-517 за жилищно строителство.

Вследствие на възражението с процесната заповед е отказано да бъде одобрен проектът за изменение на ПУП-ИПРЗ.

Заповед № РНИ18-РА50-46/03.08.2018 г. на Главния архитект на район „Нови Искър“ - Столична община е съобщена на жалбоподателя на 13.08.2018 г., а жалбата е депозирана на 09.08.2018 г.

За изясняване на спора от фактическа страна е допусната и извършена СТЕ. Видно от приетото по нея заключение, вещото лице не е установило данни за уреждане на сметки по регулация по изменението на плана от 1995 година. Скиците, издавани от СГКК са въз основа на нанесените граници на имотите в действащата кадастрална карта. Според заключението, в кадастралната карта границите на имота на жалбоподателя и на имота на заинтересованите лица не са нанесени в съответствие нито с действащ или предходен регулационен план, нито в съответствие със съществуващите на място граници. Поради това в СГКК към настоящия момент няма как да бъде издадена скица за УПИ VIII-46 от кв. 31 на [населено място]. Посочено е още, че отказаният със заповед № РНИ18-РА50-46 от 03.08.2018 г. - Проект за ПУП - изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ VII- 517, кв.31, по регулационния план на [населено място] е възможно да цели промяна на границите на УПИ , като променя тези граници в съответствие с границите на имота по кадастралната карта. Ако се имат предвид границите на УПИ VIII-46 кв.31 по рег. план от 1995 година, то с исканото изменение според ВЛ се отнемат 55.5 кв.м. от УПИ VIII-46, а ако се има предвид рег.план от 1990 година, то с исканото изменение се придават 55.5 кв.м. към УПИ VIII-46 по този план. Сочи се, че кадастралната карта, по границите на която се иска изменението е сгрешена и не отговаря на нито един от двата плана, нито на съществуващата на място ограда. Действащият регулационен

план за процесната територия в [населено място] е този приет със Заповед № РД-16-97/10.05.1995 г., тъй като същият е влязъл в сила, независимо, че не е приложен. В СГКК имотите на жалбоподателя и заинтересованите страни, съответно 02511.4604.517 и 02511.4604.46 не са нанесени правилно. Към настоящия момент регулационния план, приет със Заповед № РД-16- 97/10.05.1995 г. е влязъл в сила, но не е приложен. По отношение на имот 02511.4604.636 - улица планът също не е изпълнен. Не са установени уредени сметки по регулация за нанесения в КК имот с идентификатор 02511.4604.636 - улица.

При тази установена фактическа обстановка, съдът изведе следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна, в срока по чл.215, ал.4 ЗУТ и срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт. Жалбоподателят е заинтересовано лице по смисъла на чл.135, ал. 1 от ЗУТ, съгласно който лицата по чл. 131 от ЗУТ могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление и за него е налице правен интерес от оспорване на процесната заповед.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - Главният архитект на район „Нови Искър“ - Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповеди № СОА17-РД09-622/19.06.2017г. и Заповед № СОА18-РД09-396/26.04.2018 г. на Кмета на Столична община. Заповедта е издадена и в предписаната от закона форма - писмена заповед, съдържаща наименованието на органа, който я издава, фактически и правни основания за издаването ѝ, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на издалото я лице.

Процесната заповед е издадена и при спазване на административно производствените правила – административното производство е иницирано от заинтересовано лице по смисъла на чл.135, ал. 1 от ЗУТ, съгласно който лицата по чл. 131 от ЗУТ могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление, в качеството му на собственик на имот с идентификатор по КК 02511.4604.517 с площ от 860 кв. м., който имот жалбоподателят е закупил с Нот. акт № 162, том I, рег. № 8071, дело 151 от 30.05.2017 г. Допуснато е изработването на проекта за изменение на действащия ПУП-ИПРЗ в обхват на УПИ VII-517, кв. 31 по регулационния план на [населено място]/ПИ с идентификатор № 02511.4604.517 по КККР на [населено място], район „Нови Искър“, от компетентния за това орган - Главен архитект на район „Нови Искър“ - СО в съответствие с чл.124а, ал.5 във връзка с ал.2 ЗУТ и заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017г. на Кмета Столична община. Изработеният проект за ИПРЗ е съобщен на заинтересованите лица, съгласно чл.128, ал.3 ЗУТ, както и е разгледан от РЕСУТ /чл.128, ал.7 ЗУТ/. Съгласно чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в законоустановения 14 – дневен срок за обявяване на проекта е имало постъпило възражение от заинтересованото лице З. Б. З. (наследник на Б. З. М.). Възражението е било разгледано в РЕСУТ, като видно от Протокол № 28/11.07.2018 г., т. 3, възражението е прието за основателно, поради частично припокриване на УПИ VIII-46, кв. 31 по регулационния план на [населено място] с поземлен имот с ИД 02511.4604.517 по КККР на [населено място], район „Нови Искър“, послужил за основа на новопроектираното УПИ VII-517.

Оспорената заповед е постановена и в съответствие с приложимите материалноправни норми. Изложените в мотивите на процесната заповед и установени по делото фактически обстоятелства осъществяват визираното от органа основание за отказ да

се одобри проект за ПУП-ИПРЗ. От приетите по делото писмени доказателства по категоричен начин се установява, че промяната в границата на УПИ VIII-46 засяга и съседния УПИ VII-46, собственост на заинтересованата страна, т.к. действащата регулация не е приложена по заснетите граници. Видно от заключението на ВЛ, в кадастралната карта границите на имота на жалбоподателя и на имота на заинтересованите лица не са нанесени в съответствие нито с действащ или предходен регулационен план, нито в съответствие със съществуващите на място граници. Посочено е още, че отказаният със заповед № РНИ18-РА50-46 от 03.08.2018 г. - Проект за ПУП - изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ VII- 517, кв.31, по регулационния план на [населено място] евентуално цели промяна на границите на УПИ , като променя тези граници в съответствие с границите на имота по кадастралната карта. Ако се имат предвид границите на УПИ VIII-46 кв.31 по рег. план от 1995 година, то с исканото изменение, според ВЛ, се отнемат 55.5 кв.м. от УПИ VIII-46, а ако се има предвид рег.план от 1990 година, то с исканото изменение се придават 55.5 кв.м. към УПИ VIII-46 по този план. Сочи се, че кадастралната карта, по границите на която се иска изменението е сгрешена и не отговаря на нито един от двата плана, нито на съществуващата на място ограда. Действащият регулационен план за процесната територия в [населено място] е този приет със Заповед № РД-16-97/10.05.1995 г., тъй като същият е влязъл в сила, независимо, че не е приложен към момента. В СГКК имотите на жалбоподателя и заинтересованите страни, съответно 02511.4604.517 и 02511.4604.46 не са нанесени правилно. Към настоящия момент регулационният план, приет със Заповед № РД-16- 97/10.05.1995 г. е влязъл в сила, но не е приложен на място. По отношение на имот 02511.4604.636 – улица, планът също не е изпълнен. Не са установени уредени сметки по регулация за нанесения в КК имот с идентификатор 02511.4604.636 - улица.

Съгласно чл. 16, ал. 2 от ЗУТ, ПУП се изработва на базата на КК, одобрена по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър. При наличие на непълнота или грешка в КК, същата следва да бъде отстранена и едва след това да се процедира ПУП-ИПРЗ. В този случай, съобразно нормата на чл. 134а, ал. 1 от ЗУТ исканията за изменение на ПУП по реда на чл. 135 от ЗУТ могат да се правят едва след влизане в сила на заповедите за поправка на тези непълноти или грешки по чл. 54, ал. 4 и 5 от Закона за кадастъра и имотния регистър или след изменението на кадастралната карта, извършено на основание влязло в сила съдебно решение по чл. 54, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър. Доколкото подобно производство в процесната хипотеза не е било предварително проведено, то оспорената заповед се явява правилна като краен резултат и не възпрепятства жалбоподателя да реализира повторно това свое право след провеждане на производство по чл. 54 ЗКИР.

Както от приложените доказателства, така и от приетата по делото СТЕ е видно, че е налице спор за материално право между жалбоподателя и наследниците на Б. З. М., в резултат на което и имотите им не са нанесени правилно в кадастралната карта.

Висящият спор за право на собственост /спор за граници между жалбоподателя и заинтересованите лица не може да бъде разгледан инцидентно в производството по оспорване на заповедта, с която се отказва да се одобри проект за ПУП-ИПРЗ /и изобщо в съдебно административно производство/, а следва да се разреши по общия исков ред. След решаване на спора за собственост и изменение на кадастралната карта е допустимо изменение на ПУП-ИПРЗ по същия ред.

По изложените съображения съдът приема, че оспорената заповед е правилна и

законосъобразна, и жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК, и чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, вр.чл.8 и чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, своевременно направените искания на ответника и заинтересованата страна – А. Б. З. за присъждане на разноси са основателни и следва да бъдат уважени за доказаните им размери, като на ответника се присъдят 200 лева за защитата му, осъществена от юрисконсулт и 800 лева - на заинтересованата страна - А. Б. З., представляващи договорено и заплатено възнаграждение за адвокат в размер на 600 лева и заплатен депозит за съдебно-техническа експертиза в размер на 200 лева.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК Административен съд София - град, Второ отделение, 50-ти състав,

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. К. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу Заповед № РНИ18-РА50-46/03.08.2018 г. на Главния архитект на район „Нови Искър“ - Столична община.

ОСЪЖДА Л. К. Г., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична община, сумата в размер на 200 лв., представляваща разноси по делото.

ОСЪЖДА Л. К. Г., ЕГН [ЕГН] да заплати на А. Б. З., ЕГН [ЕГН] сумата 800 лв., представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от уведомяването на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: