

РЕШЕНИЕ

№ 982

гр. София, 14.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 22.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8423** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК. Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед № РД-09-01-5 (5) от 14.08.2012г. на Кмета на Столична община /СО/, район Студентски.

В жалбата и в писмени бележки са развити доводите на жалбоподателя относно незаконосъобразността на оспорената заповед – противоречие с материалноправните разпоредби и изискванията на конкурсната документация. Моли съдът да отмени заповедта. Претендират се разноси по представен списък.

Ответникът – Кмета на СО, район Студентски, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Съображения са изложени и в писмени бележки. Претендират се разноси под формата на юрисконсултско възнаграждение. Направено е възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар.

Заинтересованата страна – [фирма] не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, тъй като същата е участник в проведената процедура и с оспорения акт са засегнати нейните права и интереси. Жалбата е подадена в срок, доколкото от доказателствата по делото се установява, че

заповедта е връчена на жалбоподателя на 17.08.2012г., видно от представената по делото обратна разписка. Предвид това съдът приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения: От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна.

Със Заповед № РД-09-327 от 10.05.2012г. на кмета на СО, въз основа на доклад на кмета на СО, район Студентски и в изпълнение на Решение № 503 на Столичен общински съвет по Протокол № 82 от 22.06.06г., кметът на СО е открил конкурс за организиране на ученическо столово хранене в 55-то СОУ „П. К.". Конкурсът е открит на основание чл. 52 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/. Посочено е, че конкурсната цена следва да се определи по реда на чл. 52, ал. 3 от НУРПТК. Посочено е от кого да се утвърди конкурсната документация, срокът за подаване на оферти. Със заповедта е възложено на кмета на СО, район Студентски и на директора на 55 СОУ да изготвят конкурсната документация, да организират, обявят и проведат конкурса и да сключат договора със спечелилия участник. За определяне на наемната цена по делото е представена Експертна оценка за определяне на базисната пазарна наемна цена на стол и бюфет в сградата на 55 СОУ от 12.02.2012г. изготвена от лицензиран оценител. Представено е и „Наемно отношение". Видно от същите базисната пазарна наемна цена за стола е 296.64 лв., а за бюфета е 40,34 лв. От кмета на СО, район Студентски е утвърдена документацията за участие в конкурса съдържаща: кратка информация за конкурса с описание на предмета му; условие за участие и провеждане на конкурса; критерии и методика за оценка; акт за общинска собственост, служебна скица с местоположението на обекта; образци на документи; проект – договор. От представения по делото Акт за общинска собственост № 319 от 13.05.1998г. се установява, че училищната сграда е публична общинска собственост. В изпълнение на заповедта на кмета на СО, от ответника е изготвено обявление за конкурса рег. № 0700-333 (1) от 15.07.2012г. , което е публикувано във вестник Новинар и на интернет страницата на СО. Т. документация са закупили шест фирми, видно от представените по делото фактури. Документи за участие са подали само две фирми. Със Заповед № РД-09-01-5/2/ от 20.07.2012г. кмета на СО, район Студентски е определил комисия за провеждане на конкурса. Същата се състои от 7 члена. За председател на комисията е определен заместник – кмета на СО, район Студентски. За членове са определени директора на 55 СОУ, счетоводител при 55 СО, председателя на училищното настоятелство при 55 СОУ, главен експерт при Дирекция „Образование" при СО, експерт специалист диетика и хранене към БАХ, юрисконсулт на СО, район Студентски. В заповедта е посочено комисията да започне работа на 20.07.2012г. По делото са представени декларации по чл. 35, ал. 8 от НУРПТК попълнени от следните членове на комисията – юрисконсулт, директора на 55 СОУ, счетоводителят на 55 СОУ. Представени са покани до директор на Дирекция „Образование" СО за посочване на лице, което да бъде включено в състава на комисията, както и писмо до директора на 55 СОУ за участие в комисията, вкл. и на представител на училищното настоятелство. Комисията е започнала работа на 20.07.2012г., като резултатите от работата и са обективирани в представените протоколи от 20.07.2012г. и от 09.08.2012г. Комисията отворила офертите е от 4 члена - председателя, юрисконсулта, директора и счетоводителя на 55 СОУ. Видно от протокола, комисията е предоставила възможност на кандидатите да представят допълнителни доказателства, подробно

описани в протокола. Изисканите допълнителни доказателства са представени от кандидатите, видно от писмо рег. № 2600-718 (3) от 02.08.2012г. и писмо рег. № 2600-716 от 31.07.2012г. На 9.08.2012г. комисията е продължила работата си, за което е изготвен протокол от същата дата. Членовете на комисията са същите както при отваряне на офертите. В този протокол са оценени кандидатите. С оспорваната в настоящото производство заповед, въз основа на протокола на комисията, кмета на СО е утвърдил класирането на участниците и е определил класирания на първо място кандидат за спечелил конкурса и за изпълнител на дейността по ученическо столово хранене в 55 СОУ, с когото да се сключи договор.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна.

Заповедта е издадена от компетентен орган, с оглед разпоредбата на чл. 30, ал. 1, във вр. с чл. 52, ал. 2 и ал. 4 от НУРПТК. От представената по делото Заповед № РД-09-327/10.05.2012г. се установява, че конкурса е открит със заповед на кмета на СО, в изпълнение на решение на СОС. Със заповедта е възложено на кмета на СО, район Студентски и на директора на 55 СОУ да изготвят конкурсната документация, да организират, обявят и проведат конкурса и да сключат договор със спечелилия участник.

При издаването на заповедта съдът намира, че са допуснати нарушения на процедурата и на материалния закон предвид следното:

На първо място, в нарушение на чл. 53 ал. 1 от НУРПТК, от кмета на СО, район Студентски като част от документацията не е утвърдена методика за извършване на оценката на кандидатите. Видно от утвърдената документация за участие в конкурса – раздел III, са посочени критериите за оценка – 1. Ц. – 50т.; 2. Стратегия за развитие и предлагани инвестиции в ученическото столово хранене и бюфет за следващия тригодишен период – до 25 точки; 3. Професионален опит в общественото хранене и технически възможности – максимум до 20 т.; 4. Други инициативи и предложения – максимум до 5 т. С изключение на критерия цена за останалите критерии липсва утвърдена методика за оценка на всяко отделно предложение. Не е предварително определено начина, по които ще се оценяват предложенията по останалите критерии. Видно от протокола от 09.08.2012г. комисията, в хода на оценяването е определила методиката, по която по критерии 2, 3, 4 са оценени предложенията. По този начин кандидатите са били лишени от възможност предварително да са наясно по каква методика ще се оценява предложението и как може да бъдат постигнати максималните точки за всеки отделен критерий.

На второ място – допуснато е нарушение на чл. 52, ал. 8 от НУРПТК предвиждащ, че конкурсната комисия се състои от 7 (седем) души. В комисията задължително се включват: директорът и счетоводителят на съответното училище, представител на Училищното настоятелство, представител на районната администрация, юрист от районната администрация, представител на Дирекция "Образование" при СО, представител на СРИОКОЗ - специалист по хранене и диетика. При липсата на училищно настоятелство се включва представител на родителите. Видно от представената заповед № РД-09-01-5 /2/ от 20.07.2012г. на кмета на СО, район Студентски назначената комисия е от 7 члена – председател и 6 члена. В протоколите от дейността на комисията (този от 20.07.2012г. и от 09.08.2012г.) е отразено, че комисията, която е разгледала офертите и е взела решение да предложи изпълнител на дейността е от 4 члена – председателя, който е представител на районната администрация, юрисконсулт от районната администрация, директорът и

счетоводител на 55 СОУ. По делото не са представени доказателства, че останалите членове на комисията са били известени за назначаването си за членове на комисията и за датата на провеждане на заседанието – липсват попълнени декларации по чл. 35, ал. 8 от НУРПТК, доказателства, че са уведомени за назначаването си за членове на комисията. Представени са писмо до директора на 55 СОУ и до директор на Дирекция „Образование” в СО за посочване на лица, които да участват в комисията. Действително чл. 36, ал. 1 от наредбата предвижда, че комисията заседава и взема решения, ако присъстват най-малко 2/3 от членове ѝ, но не по-малко от 4-ма души, в това число правоспособния юрист. Съдът намира, че след като има изрична разпоредба в глава IV на НУРПТК, която посочва членовете на конкурсната комисия, чл. 36 от наредбата е неприложим. Препращащата разпоредба на чл. 52, ал. 2 НУРПТК предвижда, че конкурсът по ал. 1 се провежда след решение на СОС по реда на Глава Трета от настоящата наредба и при спазване специфичните разпоредби на този раздел. След като е налице изричен текст предвиждащ състава на комисията, то е недопустимо комисията да е от по – малко членове. Предвиждането на по - разширен състав на комисията, с участието на специалист по хранене и диетика, на представител на родителите следва от особеността на наемното правоотношение, което ще се сключи – не просто отдаване под наем на площ публична общинска собственост, а осигуряване на здравословно хранене на учениците. Площта се отдава под наем за осигуряване на достатъчно добър изпълнител на ученическото столово хранене, който да осигури здравословна и качествена храна на учениците. Дори и да се приеме, че е приложимо правилото на чл. 36, ал. 2 НУРПТК, то в протокола липсват изложени причини за отсъствието на останалите назначени членове на комисията и решение за наличието или липсата на необходимия кворум. В нито един от протоколите не са отразени причините, поради които останалите членове не участват в заседанието.

На трето място допуснато е нарушение на чл. 52, ал. 7 НУРПТК предвиждащ, че конкурсът се провежда най-късно до 30 юни на съответната календарна година. Конкурсът е открит със заповед от 10.05.2012г. Проведен е едва през юли и август 2012г. Изискването конкурсът да се проведе до 30 юни не е самоцелно, а цели да гарантира започването на учебната година с избран изпълнител, който ще осигурява ученическото столово хранене. Съдът намира, че наредбата изисква до 30 юни да е избран изпълнителя на ученическото столово хранене.

С оглед изложеното заповедта се явява незаконосъобразна, поради което следва да бъде отменена.

При този изход на спора претендираните от жалбоподателя разноски следва да му се присъдят, на основание чл. 143, ал. 1 АПК в доказан размер на основание чл. 143, ал. 1 АПК. Жалбоподателят е направил разноски в размер на 1550 лв., от които 50 лв. държавна такса за образуване на делото и 1500 лв. договорено и внесено възнаграждение за един адвокат, за които представя списък. От ответника своевременно е направено възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар, което следва да бъде уважено. Съгласно чл. 78, ал. 5 ГПК, към която препраща нормата на чл. 144 АПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. В чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата

/ЗА/ е предвидено, че размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката и клиента. Този размер трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа. В § 2 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения в случаите по на чл. 78, ал. 5 от ГПК присъденото възнаграждение не може да бъде по-ниско от трикратния размер на възнагражденията, посочени в тази наредба. На основание чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения минималното възнаграждение е в размер на 150 лева, следователно заплатения адвокатски хонорар, тъй като делото не е с особена фактическа и правна сложност, следва да бъде намален до трикратния размер на това възнаграждение – 450 лв. Общият размер на разноските, които да се присъдят на жалбоподателя е в размер на 500 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Заповед № РД-09-01-5 (5) от 14.08.2012г. на Кмета на Столична община, район Студентски.

ОСЪЖДА Столична община с адрес [населено място], [улица], представлявана от кмета да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ж. к. С., [жилищен адрес] вх. „Б”, ап. 26, представлявано от Н. Е. К. сумата от 500.00 (петстотин) лева деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: