

РЕШЕНИЕ

№ 3367

гр. София, 07.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 35 състав, в публично заседание на 10.02.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **7279** по описа за **2008** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 – чл.184 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба вх. № 1200-3868 / 1 / 24.11.2008 при Столична община от Областния У. на О. С. срещу Решение № 634 на Столичен общински съвет от 23.10.2008 г., с което на основание чл. 21, ал.1, т.8 от Закона за местната администрация и местното самоуправление /ЗМСМА/ и чл.3, ал.2, и ал.3, т.2, чл.4, ал.2, чл.31ал.1 и чл.32, ал.2 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол е открита процедура за приватизация и определен метод за приватизация чрез публичен търг на обект сграда с терен /УПИ I-1114/, находящ се в гр. С., кв. В.,

В жалбата се твърди, че за имота - предмет на откритата процедура за приватизация чрез публичен търг е съставен акт за общинска собственост в нарушение на законоустановената процедура, преди имотът да е отписан от актовете книги за държавна собственост, а след като няма такова отписване, С. се е разпоредил с имот държавна собственост. Сочи се отреждането на имота по АОС „ парцел I - за МВР”, което не е променяно, и се сочи неспазване на реда по § 9 от ПЗР на отменения, но в сила при издаване на решението ППЗДС, възпроизведен в нормата на § 14 от ПЗР на новия ППЗДС, както и, че съгласно § 4 от ПЗР на ППЗДС актовете за държавна собственост, съставени по установения ред до влизане в сила на ППЗДС, запазват правната си сила и са годен титул, легитимиращ държавата като собственик на тези

имоти. Твърдят се и неспазване на процедурата по вземане на решението на С., съгласно Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както или липсата на мотиви на акта, с аргумент, че простото изброяване на текстове от Закона за приватизация и следприватизационен контрол не представляват мотиви. Жалбоподателят лично в жалбата си, и чрез процесуален представител в производството, моли съдът да отмени решението на С..

Ответникът по делото, чрез процесуален представител, оспорва жалбата и излага становище в подкрепа законосъобразността на акта. Смята, чеимотът е станал общинска собственост по силата на самия закон. Цитират се разпоредбите на §7, ал.1, т.3 и т.6 от Закон за местното самоуправление, чл.2, ал.1, т.6 от Закона за общинската собственост и § 10, ал.1 от Закона за общинската собственост, без да се уточнява, в коя от изброените хипотези според ответника попада процесния случай.

С градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу подлежащ на обжалване административен акт, съгласно чл. 8, ал. 11 от ЗОС (в сила от 17 юни 2008 г.). Подадена е от надлежна страна и в срок, предвид установеното с определение по а.д. № 14858 / 2009 г. на ВАС.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд С. – град, П а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото, както и в резултат на извършената служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт по отношение на всички основания, посочени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Процесният имот, сграда с терен /УПИ I-1114/, находящ се в гр. С., кв. В, е актуван като частна общинска собственост с Акт за частна общинска собственост № 286 / 12.02.1998 г. одобрен от кмета на район „В.". В акта същият е описан като „терен, съставляващ парцел I – МВР, кв. 64, с. Владая с площ от 744 кв.м., в който има и едноетажна сграда със ЗРП 194 кв.м. и трафопост с площ от 9 кв.м.

Като основание за издаване на акта е посочена разпоредбата на чл.2, ал.1, т.6 от ЗОБС / в редакцията на текста към издаване на АОС/, сочещ, че са общинска собственост „общинските жилища, обектите на общинската инфраструктура с местно значение,предназначени за административните потребности на общините, както и за здравно, образователно, културно, търговско, битово, спортно или комунално обслужване на населението на съответната община”.

Независимо от основанието са издаване на акт за общинска собственост, от него е видно, че имотът е „стар държавен имот” / записан в графа „бивш собственик”/, съответно е бил актуван като такъв.

От представените по делото и неоспорени от страните доказателства е видно, че за имота са издавани и Актове за държавна собственост № 5036 / 04.04.1976 г. и № 5114 / 05.12.1978 г.

По делото няма данни, нито твърдения, че процесният имоте отписан от актовете книги за държавна собственост от областния У. на основание чл. 114 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост /ЗДС/. От ответника освен АОС други доказателства в подкрепа на становището, че имотът е общинска собственост не са ангажирани - например заповед за отписване от актовете книги за държавна собственост.

С оспореното от Областния У. на С. решение, Столичен общински съвет е решил да открие процедура за приватизация чрез публичен търг на имот, който е бил актуван като държавен и не е отписан по предвидения ред от актовете книги за държавна собственост.

При така установените факти, съдът намира, че е налице спор за собственост, които следва да се разреши по общия исков ред. Поради този спор и неустановената собственост на имота предмет на решението на С., решението е незаконосъобразно само на това основание и следва да бъде отменено.

Поради тази причина съдът счита, че не следва да извършва проверка върху законосъобразността на процедурата по вземане на решението, тъй като дори и да се установи, че тази процедура е законосъобразно проведена, това няма да доведе до промяна на факта, че общината е взела решение по отношение на имот, за който има съставени и АДС, без последните преди това да са отписани от актовете книги за държавна собственост от областния У..

Съображенията на съда, за да стигне до този извод се базират на следното: Съобразно чл. 58, ал. 4 от ЗОС в редакцията му преди изменението от ДВ, бр. 54 / 2008 г., актовете за общинска собственост на държавни имоти, преминали в собственост на общината след 1 юни 1996 г., се съставят след отписването им от актовете книги за държавна собственост от областния У. по ред, определен от Министерския съвет.

В процесния случай от доказателствата по делото се установява, че общината първо е съставила АОС на имота, преди тези имоти да са отписани от актовете книги на държавата. При това положение е нарушено изискването на закона. Предвид разпоредбите на чл. 5 ЗОС, чл. 5 ЗДС и чл. 114, ал. 1 от ППЗДС и събраните по делото доказателства е видно, че за имота има спор за материално право между общината и държавата. До разрешаването на същия СО не може законосъобразно да извършва каквито и да е действия на управление и разпореждане с имота.

С оглед на изложените мотиви, след извършване на проверка за законосъобразността на оспорвания акт по всички основания, посочени в чл.146 от АПК, съдът приема, че оспореното решение е издадено в противоречие със закона.

Предвид горното, решението следва да бъде отменена на основание по чл.146, т.4 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд С. – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Областния У. на О. С. Решение № 634 на Столичен общински съвет от 23.10.2008 г.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: